UN MUNDO QUE GANAR

МИР ВЫИГРАТЬ

1988/10

EL PUNTO DE APOYO DEL GOLFO

विश्व विजय के लिए एक दुनिया

Adentro:

Los Vientos de Octubre Siguen Soplando

RLD TO W 赢得世

NDO DA CONQUISTARE

MONDE A

Perestroika

"Un alucinante sueño en el paraíso terrenal". Este artículo trata de la dolce vita en Moscú, no en Milán o Manhattan. Lo que es más irónico, el libro del Secretario General soviético ha llegado a ser un best-seller internacional gracias a la promoción de importantes libreros de occidente. A juicio de Gorbachov ¿Qué pasa en la URSS y el mundo? ¿Qué se propone hacer al respecto?

Burkina Faso

El más reciente intento de encontrar un "camino independiente" para la liberación nacional e incluso el socialismo sin una guerra revolucionaria de las masas, sin un partido proletario y sin la ciencia del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. El golpe fue el sangriento desenlace de un acto cuyo final como el de las tragedias griegas, fue escrito de la misma forma.

Los Vientos de Octubre Siguen Soplando

LOS PROLETARIOS NO TIENEN NADA
QUE PERDER MAS QUE SUS CADENAS
TIENEN EN CAMBIO
UN MUNDO QUE GANAR. . .

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

1988/**10**

El Punto de Apoyo del Golfo
Llenar el Golfo con las Coronas de Imperialistas y Tiranos 8
El Imperialismo Enredado en las Turbulentas Aguas del Golfo 10
La Crisis Irán/Contra: Un Escabrozo Agujero en la "América Resurgente" 18
La "Paloma" Soviética Clava sus Garras en el Golfo 22

Los Vientos de Octubre Siguen Soplando
Extractos de José Stalin, Mao Tsetung, John Reed y otros autores Sobre la Revolución de Octubre 40

¡10 Revistas! Y Todavía Queda Un Mundo Que Ganar 3
Burkina Faso: ¿Por qué No se Puede Hacer la Revolución Sin las Masas? 26

Sur de Asia
A la Segunda Conferencia Regional del MRI en el Sur de Asia 35
Declaración de Prensa del Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) (CRC, PCI (ML)) 36
Extractos de "La Situación Mundial y Nuestras Tareas", por el CRC, PCI (ML) 37
El Partido Proletario de Purba Bangla (PBSP) Realiza el Segundo Congreso Nacional 39

Reseña de Libros
Comunistas de la India Critican el Economicismo Armado 57
Gorbachov: El Alma Personificada del Capital 64

Un Mundo Que Ganar es una publicación trimestral producida por World to Win, cuya dirección es:
BCM World To Win
London WC1N 3XX, U. K.
©Copyright 1988 A World to Win
Esta revista es publicada en español por *ASIR EDITORES LIMITADA*, Apartado Aéreo 35743, Bogotá, Colombia.
ASIR EDITORES LIMITADA se responsabiliza por la traducción y publicación de la revista *UN MUNDO QUE GANAR*.
No responde por el contenido de ninguno de los artículos de la revista, de lo cual es responsable únicamente World to Win en Londres.
JUNIO DE 1989

¡SUSCRIBASE!

Números Anteriores Disponibles

1985/1

Perú: Cuando los Andes Rugen

"Destacamentos de los pobres" dirigidos por el Partido Comunista del Perú ("*Sendero Luminoso*") enfrentan al gobierno peruano. Análisis de la ofensiva de 1985 así como de la historia y los objetivos de la guerra popular.

India

La cuestión para los 800 millones de personas de la India no es si estos "condenados de la tierra" se sublevarán, sino cuándo.

República Dominicana: Dos días de Insurrección Popular

Por el líder de la Unión Comunista Revolucionaria de República Dominicana.

Homenaje a Yilmaz Güney:

Cineasta Revolucionario

1985/2

Perú

Más sobre la guerra revolucionaria en ascenso; la visita del Papa al Perú; y una selección de textos de José Carlos Mariátegui.

¿Revolución o Tercera Guerra Mundial?

Koklu Kopus analiza la crisis política resultante del emplazamiento por Occidente de misiles nucleares en Alemania Occidental, con miras hacia los preparativos para la revolución.

Irán: La Forjadura de un Eslabón Débil

Los factores que ayudaron a crear la situación revolucionaria en Irán que destronó al Sha en 1979. De un miembro de la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán).

Sobre el Dinamismo del Imperialismo y el Entrabamiento del Desarrollo Social

por Raymond Lotta.

1985/3

Sudáfrica: Convocada por la Revolución

La situación en Sudáfrica analizada desde diversos ángulos; también un llamado a los revolucionarios Azanios.

Perú: Boicot a las Elecciones

Folleto del Partido Comunista del Perú.

Reggae

Música rebelde de Jamaica.

1986/7

Avanzar por el Sendero Trazado por Mao Tsetung

Sobre el XX aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria y a diez años de la muerte de Mao y el reaccionario golpe de Estado. Este número consta principalmente de artículos enviados por partidos y organizaciones participantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista, que analizan el desarrollo que hizo Mao Tsetung de la ciencia del marxismo-leninismo y discute por qué y cómo el pensamiento Mao Tsetung es decisivo para el avance de la revolución proletaria mundial.

1987/8

Perú

Un nuevo e importante documento del Comité Central del Partido Comunista del Perú.

Filipinas

Carta Abierta del Comité del MRI al Partido Comunista de las Filipinas, que expresa la preocupación sobre los cambios en la línea del PCF.

Francia

Claude Duchène analiza el movimiento estudiantil de diciembre de 1986.

1987/9

Naxalbari, India

Informes y resumen del XX aniversario de los levantamientos campesinos en la India. Escritos de Charu Mazumdar.

Gorbachov

Análisis de la economía soviética y los preparativos militares globales.

Perú

Conmemoración del Día de la Heroicidad (19 de junio). Parte II del documento del Partido Comunista del Perú.

Un Mundo Que Ganar
Publicación Trimestral
Suscripción por cuatro ejemplares
Colombia COL$1.600
Asir Editores Ltda., Apartado Aéreo 35743, Bogotá
Norteamérica US$15
Revolution Books, 13 East 16th. Street, New York, NY 10003
Europa £7
BCM World to Win, Londres WC1N 3XX, U.K.
Por correo aéreo, para instituciones y distribuidores, las tarifas se darán al pedido.
Por favor envíe su nombre, dirección y giro indicando el número desde el cual desea iniciar la suscripción.

QUE GANAR МИР ВЫИГРАТЬ جهانی برای فتح

UN MUNDO 獲得的將是整個世界

KAZANILACAK DUNYA जीतने के लिए सारा विश्व है

AWORLD TOWIN

UN MONDO DA CONQUISTARE বিশ্ব বিজয়

10 Revistas ¡Y Todavía Queda Un Mundo Que Ganar!

Con la aparición del número diez de *Un Mundo Que Ganar,* estamos celebrando cierto momento decisivo. Hace tres años, cuando iniciamos la publicación, declaramos que *Un Mundo Que Ganar* estaba dedicada a "una 'vieja' idea: el proletariado de todos los países enfrenta la tarea de arrebatar el mundo a aquellos que actualmente lo dominan, deforman y aún más, intentan destruir gran parte de él, aquellos que hasta ahora han sido las víctimas de la historia, deben convertirse en sus amos, la explotación, opresión y la sociedad dividida en clases, lejos de ser el orden natural de las cosas, se levanta como una barrera para un mayor avance de la humanidad".

Nos satisface registrar cómo la experiencia ha mostrado que muchos, muchos hombres y mujeres en todo el mundo continúan participando del compromiso de nuestras ideas y objetivos comunes. El Movimiento Revolucionario Internacionalista, cuya formación en 1984 sirvió de inspiración para nuestra revista, continúa fortaleciéndose. Además, en el mundo entero toda una nueva generación está avanzando en la lucha por la revolución y, en una serie de países, más y más jóvenes están virando hacia el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung que sólo puede llevar a una auténtica revolución proletaria. Y si *Un Mundo Que Ganar* ha jugado un papel modesto en este proceso, no podemos más que estar complacidos.

Al mismo tiempo, la crisis en el movimiento marxista-leninista, que llegó a

Cont.....

un punto decisivo con el golpe de Estado en China, después de la muerte de Mao Tsetung en 1976, sigue siendo en verdad real. El revés en China fue más que la pérdida de un bastión de la revolución que comprende una cuarta parte de la población mundial —la Revolución Cultural bajo el liderazgo de Mao fue también la experiencia más avanzada del proletariado en la toma del Poder y en la transformación del mundo. La nueva generación de revolucionarios de hoy está avanzando en un momento en que los enemigos de todo tipo han hecho cuanto está a su alcance para difamar, distorsionar y enterrar nuestro legado.

Esta es una importante razón por la cual ***Un Mundo Que Ganar*** desde el comienzo ha prestado gran atención a defender y popularizar los logros de nuestra clase en diferentes países del mundo. Por ejemplo, nuestra revista ha dedicado artículos a la importante experiencia del movimiento de Naxalbari en la India dirigido por Charu Mazumdar y a los escritos del marxista-leninista turco Ibrahim Kaypakayya. Sin embargo, nuestro esfuerzo más grande por defender y rescatar nuestro legado ha sido la revista número 7 titulada "Avanzar por el Sendero Trazado por Mao Tsetung", dedicada totalmente a una discusión sobre Mao Tsetung y la Revolución Cultural. Ha sido traducida al inglés, persa, turcc, español y alemán y se nos ha informado que ese número, que mantiene totalmente su importancia un año después de su publicación inicial, también está siendo traducido a otros idiomas.

Los problemas de la revolución continúan planteando nuevos retos. Hemos tratado de promover artículos que ayuden a sintetizar algunas de las ricas y vitales lecciones que con frecuencia han sido pagadas con sangre por las auténticas fuerzas marxista-leninistas en todo el mundo. Y también es cierto que entre aquellos que se esfuerzan por la revolución existe y se necesita la discusión, el debate y la lucha con el fin de contribuir a alcanzar una línea correcta para avanzar. Así que nos complace señalar que una serie de artículos de nuestra revista han suscitado una rica reacción entre camaradas de diferentes países que con frecuencia enfrentan problemas similares. En particular, la revista número 8 contiene una importante Carta Abierta del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista dirigida al Partido Comunista de las Filipinas, la cual ha sido muy comentada y discutida.

Por supuesto, no todo ha sido fácil en el curso de nuestros tres años de existencia. Algunas de las diferentes ediciones de la revista han tenido dificultades en diferentes aspectos. La experiencia también ha mostrado que tales obstáculos pueden ser superados paso a paso. Particularmente nos satisface saber que ***Un Mundo Que Ganar*** está apareciendo de nuevo regularmente en el idioma español.

En el transcurso de la publicación de ***Un Mundo Que Ganar*** se ha logrado una comprensión más clara del papel de la revista en el proceso revolucionario, así como de algunas de las potencialidades y limitaciones particulares que surgen del carácter de ***Un Mundo Que Ganar*** como publicación que se edita en diferentes idiomas y que cuenta con lectores en países bastante heterogéneos. A través de los años hemos enfocado más claramente el papel de ***Un Mundo Que Ganar*** al concentrar cuestiones de línea política y teoría. Mientras que aún nos esforzamos por proveer un importante medio para el análisis de los principales acontecimientos del mundo, hemos tenido que enfrentar la realidad de que el carácter de una publicación trimestral así como el "intervalo" entre la publicación de las diferentes ediciones nos hacen imposible comentar sobre todos los hechos importantes.

Echando un vistazo al período anterior notamos con orgullo el especial papel que ***Un Mundo Que Ganar*** ha desempeñado en popularizar la experiencia de la guerra popular que está siendo dirigida por el Partido Comunista del Perú. En el futuro, continuaremos promoviendo las expresiones más avanzadas de la lucha revolucionaria proletaria en el Perú y en todo el mundo.

Por supuesto, con el mundo en una coyuntura tan crítica, cuando el peligro de guerra mundial continúa amenazando y con las crecientes posibilidades de importantes avances para la lucha revolucionaria, ciertamente no hay tiempo para dormirse en los laureles. En el período venidero hay mucho por hacer en los diferentes frentes de la lucha de clases, incluso el profundizar más en ***Un Mundo Que Ganar*** como un arma del proletariado y en cómo empuñarla mejor. Es importante que ***Un Mundo Que Ganar*** continúe recibiendo contribuciones de sus colaboradores en todo el mundo que traten de las cuestiones más vitales que enfrenta el movimiento revolucionario. Y es importante redoblar esfuerzos para garantizar que ***Un Mundo Que Ganar*** sea traducido oportunamente en diferentes idiomas y distribuído a quienes se esfuerzan por transformar el mundo.

Cartas de Lectores...

Queridos Amigos,

...Ahora estamos muy motivados con los diferentes artículos que han aparecido en las revistas [*UMQG*], pero el artículo que más nos interesó, que suscitó bastante debate y lucha y que se está difundiendo, es el del Partido Proletario de Purba Bangla (PBSP) sobre "La Teoría de Mao sobre la Guerra Popular" en la revista número 7. Este artículo ha sido muy útil para nosotros que hemos sostenido, desde que el actual régimen en nuestro país tomó el Poder, que su "Guerra Popular Prolongada" no era una guerra popular como se concibe y se realiza por los revolucionarios proletarios —especialmente Mao.

Para nosotros el (régimen) llevó a cabo una guerra de guerrillas al estilo fascista. Ellos eligieron su llamada "guerra popular" como una cuestión de táctica y no como una estrategia política y militar integral para conquistar el Poder. Llegaron a esta conclusión no por un estudio concreto de nuestro país y sociedad y una síntesis de nuestras luchas populares y luchas revolucionarias en todo el mundo, sino después de sopesar las otras opciones para la toma del Poder: golpe de Estado, guerra convencional (como en la que habían participado anteriormente), insurrección y elecciones generales.

En segundo lugar, este artículo es útil puesto que actualmente existen muchos grupos armados que combaten por la "liberación" y, debido a esto, ha surgido una línea planteando que como cada tendencia habla de lucha armada, entonces una línea revolucionaria, pro-popular ¡no debería hablar en absoluto de lucha armada! Más bien, así lo plantean, debería hacerse más trabajo abierto/legal entre las masas —especialmente la clase obrera para garantizar su existencia. Esta línea argumenta que ¡la lucha armada se ha convertido en un fetiche y todas las tendencias le están rindiendo culto.

Y esta misma línea ha estado a la zaga del actual régimen, ayudando a consolidarlo dándole consejos y hablando de sus fracasos históricos como "simples errores". Así que, a la luz de lo anterior, existe la necesidad de trazar claramente una línea entre el enfoque revolucionario para la lucha armada y todas esas falsas luchas armadas —y este artículo ha sido muy útil al respecto.

También han sido de tremenda ayuda para nosotros los otros artículos como el de los camaradas iraníes en su autocrítica, la Carta Abierta del MRI al PCF/NEP de las Filipinas, la heróica lucha de las masas peruanas bajo el liderato del marxista-leninista-maoísta PCP y muchos otros artículos. En resumen, todos estos artículos concentran un tema básico de mucha importancia para nosotros aquí: si se va a hacer una revolución, debe haber un partido revolucionario, una organización basada en, y armada con, la ciencia de la revolución (el marxismo-leninismo-maoísmo). Si se va a hacer una revolución en ..., se necesita tal organización y ¡tiene que ser creada ahora!

Notamos que su publicación fue inspirada por la formación del MRI. Estamos ansiosos de aprender más de este movimiento y de los partidos y organizaciones marxista-leninistas que participan en él. Por lo tanto necesitamos que nos envíen algunos materiales del MRI como la *Declaración*.

Con solidaridad internacional,
(De un país del oriente de Africa)

□ □ □

Camaradas,

Soy simpatizante del MRI. He leído el texto de la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* de marzo de 1984, y estoy completamente de acuerdo con el documento. Desafortunadamente, aquí en ... no existe ninguna organización que adhiera al MRI... Estoy tratando de organizarme, de desarrollar el trabajo con el objetivo de construir un partido revolucionario. Me gustaría recibir las publicaciones del MRI. También me gustaría recibir la revista *Un Mundo Que Ganar*.

(De América Latina)

□ □ □

Queridos Camaradas:

Les envío dos libros.

Uno es la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista*, que fue traducida y publicada por nosotros. Estamos de acuerdo con el análisis y la estrategia y tácticas para el comunismo.

¡Camaradas! Somos un grupo pequeño. Luchamos con ustedes por la revolución comunista mundial. Por eso creemos que debemos construir un poderoso partido proletario basado en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

Saludos revolucionarios,
(De un país del Lejano Oriente)

□ □ □

Queridos Camaradas,

Escribo para agradecerles por el

trabajo que están realizando hoy en el mundo para la completa liberación de toda la humanidad. Queridos Camaradas, les aseguro que apoyo mucho el Movimiento Revolucionario Internacionalista. Este creará más espacio para el rápido desarrollo del movimiento antiimperialista, que es la cuestión principal a nivel internacional. Apoyamos todas las formas de lucha contra el revisionismo y el anti-marxismo. Queridos Camaradas las Declaraciones de 1954 y 1960, sólo originaron el surgimiento del revisionismo que se abrió paso y protegió los intereses de los imperialistas occidentales y el desarrollo de gobiernos burgueses.

Hoy, el Golfo es el punto focal de confrontación militar entre los dos bloques imperialistas y aquí está el peligro de que comience una tercera guerra mundial.

Deseo distribuir los materiales del Movimiento Revolucionario Internacionalista en mi región. Ustedes podrían también enviarme material antiimperialista para mi trabajo aquí. También en las neocolonias tenemos que combatir al revisionismo y sus regímenes títeres —generalmente llamados Estados socialistas africanos.

Queridos Camaradas, continuaré apoyando al movimiento internacionalista contra el campo imperialista.

De una aldea de Africa

□ □ □

Queridos Hermanos y Hermanas Camaradas:

Recibí los dos primeros números de *Un Mundo Que Ganar* y me place mucho saber que esa revista está disponible para todos aquellos (hermanos y hermanas) que se encuentran al mismo lado de las barricadas adelantando la lucha contra el imperialismo y la reacción.

Sin embargo, da ira saber que muchos desastres/crisis "sin duda alguna" son más críticos en países diferentes de EU. Y me agrada mucho saber que los hermanos y hermanas kurdos están adelantando su guerra y cantando "sus mejores tonadas al son de los fusiles", grito de batalla en el combate, sabiendo muy bien que ésta ocasionará un cambio.

Como prisionero aquí en la cárcel de ..., hago lo posible por mantenerme bien informado sobre el mundo y la lucha que traerá un cambio. Sinceramente ténganme en su lista de suscriptores ya que mi deseo es recibir *UMQG*. Su amigo en la Verdad y la Revolución.

(De una cárcel en EU)

□ □ □

Queridos Camaradas,

Desde hace varios años he tratado de seguir la Lucha Popular en el Perú librada por el PCP y he deseado ser activista en un grupo de apoyo en Gran Bretaña. Llevo pocos años participando en la izquierda, durante la huelga de los mineros, la huelga de los impresores, campañas locales, etc. Sólamente a nivel individual he apoyado la lucha peruana ya que la veo como la máxima expresión de la contradicción mundial entre el imperialismo y las masas de las naciones más pobres. También creo que el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung es la ideología revolucionaria más auténtica de nuestra clase, como lo expone el MRI en su *Declaración*. En Gran Bretaña hoy, el maoísmo está más bien debilitado tanto numérica como ideológicamente. Existe el PCB(ML) que ha degenerado totalmente en revisionismo y social-chovinismo y la RCL, un poco más pequeña, que, aunque ideológicamente superior al PCB(ML), todavía encuentra dificultades para romper con Pekin —incapaz de ver la diferencia cualitativa entre el pensamiento Mao Tsetung y el revisionismo moderno de Teng Siaoping. Esta contradicción ideológica fundamentalmente burgués /proletaria se concentra en la mayoría de su trabajo —por ejemplo, su falta de crítica a la "bandera de la independencia" africana, al no ver la época como de maniobra neocolonialista, y asegurando que sólo la pequeña burguesía puede conducir al proletariado a la revolución (es decir, su apoyo incondicional al Nkrumahismo).

...Considero que su revista *Un Mundo Que Ganar* llena un vacío...

Saludos camaraderiles,

(De un lector en Gran Bretaña que se considera como estudiante en investigaciones afrocaribes "sin hogar, sin dinero y desempleado").

□ □ □

Queridos Camaradas,

Soy un prisionero político, detenido actualmente en una cárcel del sur de la India.

Les pido nos envíen regularmente *Un Mundo Que Ganar* sin costo alguno para beneficio de nuestra colonia de prisioneros políticos pertenecientes a nuestro partido. Asimismo, envíennos cualquier literatura que tengan disponible. Sentimos mucho no estar en condiciones de pagar los costos.

Con saludos revolucionarios,

Suyos, camaraderilmente,

□ □ □

Queridos Camaradas Revolucionarios,

...Me considero un activista político educado por mi mismo en la teoría del *marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung*. Puede que no sea un teórico de primera clase pero he leído mucho de la más importante literatura de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao. Por lo tanto, mi lectura independiente me ha convencido de lo correcto del marxismo.

Camaradas, vine a saber del MRI y de sus actividades a través de la correspondencia...

Camaradas, actualmente estoy tratando de que amigos y activistas antigubernamentales se enteren de su existencia y de las actividades que desarrollan. Sólo tendré éxito en mis esfuerzos si tengo la información necesaria a través de folletos, revistas, etc. del MRI y sus partidos y organizaciones participantes.

Como ustedes bien saben, en nuestra lucha de liberación, determinadas condiciones han dado origen a organizaciones revisionistas de diverso tipo. Creo que en el fututo esto retardará el *levantamiento popular*. Por consiguiente, ha llegado el momento de limpiar los establos agustinos que influencian la lucha en Azania. El mensaje sobre el Primero de Mayo publicado por el MRI es válido hoy y lo será en el futuro. Nuestros obreros y jóvenes militantes necesitan de un partido de vanguardia que se base en la *teoría científica del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung*.

¡Saludos Revolucionarios!

Avanzar por el Sendero Trazado por Mao Tsetung

(de Azania [Suráfrica])

□ □ □

Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista

Colectivo Comunista de Agit/Prop [Italia] • Comité Comunista de Trento [Italia] • Comité de Dirección, Partido Comunista Revolucionario de la India • Comité de Reorganización Central, Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) • Contingente Revolucionario Internacionalista [Inglaterra] • Grupo Bandera Roja de Nueva Zelandia • Grupo Comunista Revolucionario de Colombia • Grupo Revolucionario Internacionalista Haitiano • Organización Comunista Proletaria (Marxista-Leninista) [Italia] • Partido Comunista de Bangladesh (Marxista-Leninista) [BSD(M-L)] • Partido Comunista de Ceilán • Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista), Comité Regional Mao Tsetung • Partido Comunista de Nepal [Mashall] • Partido Comunista del Perú • Partido Comunista de Turquía/Marxista-Leninista • Partido Comunista Revolucionario de los Estados Unidos • Partido Proletario de Purba Bangla (PBSP) [Bangladesh] • Unión Comunista Revolucionaria [República Dominicana] • Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán)

La *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* fue adoptada en marzo de 1984 por los delegados y observadores a la Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas que conformaron el Movimiento Revolucionario Internacionalista. Los arriba citados son los partidos y organizaciones participantes en el MRI.

Disponible en los siguientes idiomas (lista parcial): alemán, árabe, bengalí, chino, criollo, danés, español, francés, guajarati, hindí, inglés, italiano, kanarés, malayo, nepalí, persa, punjabí, tamil, turco. Para mayor información escriba a la Oficina de Información del Movimiento Revolucionario Internacionalista a la siguiente dirección:

BCM RIM
Londres, WC1N 3XX
U.K.

Declaración del Comité del

¡Llenar el Golfo Imperialistas

En una serie de maniobras y contramaniobras EU, Gran Bretaña y Francia, ayudados por Italia y Alemania Occidental, de una parte, y la URSS de la otra, tienen las ya caldeadas aguas del Golfo repletas hasta reventar de buques de guerra. Han dispuesto la mayor concentración de poderío naval desde la II Guerra Mundial.

En esta situación, citando la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista*, lo que se destaca es el rápido incremento del "peligro de que estalle una nueva guerra mundial, la tercera. condiciones que dan también perspectivas reales para la revolución en todo el mundo".

El grado de peligro que representa el despliegue militar es sólo comparable con el grado de hipocresía desencadenada por la cuadrilla de portavoces políticos al servicio de ambos bandos. Esas cuatro docenas de porta-aviones, buques de guerra y submarinos no están ahí para proteger los 11 buques petroleros de Kuwait. Ni están para enfrentarse a las patrulleras y los barcos siembra-minas de Irán. Ninguna de las potencias imperialistas tiene por qué temerle al régimen de Jomeini. Tampoco están ahí esos buques para llevar la *paz* a una región donde la guerra que ellos han fomentado durante siete años ya ha cobrado más de medio millón de víctimas. A Irán e Irak les han sido inyectadas grandes cantidades de armas, dinero e inteligencia militar por parte de Oriente y Occidente, quienes han alternado entre estimular la guerra y buscar detenerla, de acuerdo con sus intereses.

El bombardeo al buque de guerra de EU que sirvió de excusa para todo esto fue hecho por Irak, con un misil francés; las minas habían sido colocadas por Irán e Irak, y las colocadas por Irán fueron suministradas por Italia; los misiles Silkworm (Gusano de Seda) de Irán fueron compradas a China con aprobación de EU y dinero de Arabia Saudita, mientras que la URSS, tan deseosa de posar en este momento como el hermano mayor de Irán, ha sido el principal proveedor de Irak y bajo el pretexto de proteger las embarcaciones de Kuwait (supuestamente contra Irán) envió sus barcos de guerra al Golfo hace apenas unas cuantas semanas. Lo único consistente aquí y la única manera de entender esta locura es esto: las diferentes potencias están buscando sus intereses imperialistas particulares, como miembros de dos bloques en contienda; el objetivo es el control del Golfo y éste a su vez puede ser clave para quien controle el mundo.

Tanto el régimen iraní como el iraquí dependen del imperialismo. Ambos han convertido sus países en una cárcel de naciones y han bombardeado y masacrado las aldeas del pueblo Kurdo que libra una guerra justa por la liberación nacional a ambos lados de la frontera. Saddam Hussein de Irak invadió Irán a petición de Occidente, para garantizar que el régimen de Jomeini atendería las razones de Occidente. El régimen iraní que hace alarde de no estar aliado "ni con Oriente ni con Occidente" ha ocultado los vínculos con ambos, aunque el régimen ha tratado cada vez más de ser aceptado por Occidente. Fue esta clase dominante la que a nombre del imperialismo mundial masacró la revolución iraní que había derribado al Sha. Su utilidad al imperialismo extranjero también quedó ampliamente demostrada cuando Jomeini y Cía. compraron armas a Israel con dinero de EU respaldado por Arabia Saudita, armas que a su vez sirvieron para reforzar el ejército Contra de EU en Nicaragua. Cuando se descubrió el caso Irangate y la gente en todo el mundo reaccionó con indignación, el jefe del parlamento iraní, Rafsanjani, declaró, "Sr. Reagan, admiramos sus valerosas actividades y le pedimos que continúe".

El blanco de tal concentración de buques imperialistas en el Golfo no es el régimen iraní ni el régimen iraquí Cada bloque imperialista ha enviado sus barcos a circundar como tiburones en las aguas del Golfo para resolver la situación de éste en condiciones más favorables para un bando y desfavorables para el otro —lo cual no significa precisamente que esas condiciones sean más favorables para los regímenes de Irán e Irak. Como enfatizó Mao Tsetung en una ocasión acerca del destino de otra camarilla, ser lacayos del imperialismo no es divertido.

La posibilidad de que estalle la Tercera Guerra Mundial en esta región es real. Pero de la misma manera las crecientes tensiones de la contienda imperialista han hecho mucho más frágil el orden existente y es factible que se haga pedazos ante los golpes revolucionarios. No es a un levantamiento tipo Jomeini a lo que más temen los imperialistas —están temiendo que las masas populares encuentren una salida a la dominación de los regímenes establecidos y echen a rodar unas cuantas coronas al torbellino del Golfo.

Esta compleja situación es el resultado de la intensificación de las contradicciones del sistema imperialista, muestra, como Lenin dijo. que los imperialistas son colosos con pies de barro. Mientras ellos se pavonean con sus barcos y bombarderos, la creciente contienda se hace aún más enconada. Esta demostración de fuerza y poderío militar puede convertirse en su opuesto, como quedó demostrado ante la incapacidad para resolver la situación creada por unas viejas minas arrojadas desde pequeñas lanchas. Su empeño por movilizar sus Estados títeres reaccionarios en el Golfo para sus preparativos de guerra y las posibilidades de que verdaderamente se libre una guerra, podría hacer estallar en llamas a sus Estados títeres y repercutir en sus propios países con consecuencias impredecibles.

Las masas revolucionarias en esta región han padecido demasiado en sus incesantes esfuerzos por liberarse de las soluciones que les ofrecen gentes como Jomeini, o los "combatientes por la libertad" islámicos feudales

Movimiento Revolucionario Internacionalista

con las Coronas de y Tiranos!

apoyados por EU en Afganistán, el patrocinio de los reyes "moderados" sauditas, las "Repúblicas Populares" al estilo soviético de Afganistán y Yemen los árabes compradores reaccionarios prosoviéticos como Kaddafi y Assad, o los agentes internacionales como Arafat quien ha utilizado las aspiraciones del pueblo palestino para sacar provecho de las negociaciones con EU, la URSS y los Estados reaccionarios árabes, y quien junto con otras fracciones de la OLP ha procurado hacer que las masas revolucionarias palestinas abandonen su meta de derrocar el Estado sionista de Israel. ¿Quién de entre los oprimidos querrá repetir alguna de estas experiencias?

¿Cuántos caminos han resultado ser callejones sin salida ante los acontecimientos en el Medio Oriente? La "tutela" de los imperialistas de Occidente o de Oriente, la reacción shiita y sunita, el fundamentalismo islámico o la "herejía" proimperialista, la estrategia de buscar presionar a los imperialistas para celebrar acuerdos por medios pacíficos o el terrorismo. Todo ha fracasado —el dominio del imperialismo no se ha debilitado. Unicamente mediante la revolución proletaria, mediante la lucha armada auténtica de las masas dirigidas por una vanguardia orientada por la posición y la ciencia del comunismo, el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, los oprimidos podrán avanzar verdaderamente hacia su liberación y la de toda la humanidad. En este camino ya han sido obtenidas dos grandes victorias, la Revolución de Octubre dirigida por Lenin en Rusia y la Revolución China bajo el liderato de Mao Tsetung. La historia nos muestra que la revocación del dominio del proletariado en esos países los ha llevado de nuevo hacia el imperialismo y la reacción. Estos reveses no demuestran que nuestra revolución sea imposible; por el contrario, las experiencias de los explotados y los oprimidos a través de todas sus luchas por la liberación muestran que la revolución proletaria es el único camino posible para avanzar.

Las grandes posibilidades para la revolución —y los peligros— indican aún más que la debilidad o la no existencia de una vanguardia proletaria es un problema que debe ser resuelto en muchos países de esta región y en otras partes. Existe el peligro de caer en la desesperación y permitir que los reaccionarios se liberen del problema. Y existe el peligro de caer en la trampa de las ideologías reaccionarias y de dejarse arrastrar para servir como soldado en los diferentes ejércitos e intereses reaccionarios en contienda.

No es sólo la historia la que demuestra que la revolución proletaria es en la práctica la única alternativa a la eterna esclavitud por parte del imperialismo. En el Perú se encuentra hoy el ejemplo de una auténtica guerra popular, bajo el liderazgo de una vanguardia proletaria, el Partido Comunista del Perú (PCP), que se ha librado de las garras de todos los depredadores y manipuladores imperialistas y tiene en la mira no sólo al actual gobierno reaccionario de turno sino también al sistema imperialista en su conjunto. Lo que ha sido posible en el Perú es posible en otras partes. Como dijo Mao Tsetung, "el que sea correcta o no la línea ideológica y política lo decide todo". La clave para avanzar la revolución no reside en la ayuda, armas o apoyo extranjero. Mao señaló que quien sigue una línea correcta llegará a tener soldados aunque no tenga ninguno al comenzar.

Las masas populares de la región dieron una pequeña muestra de su poderío cuando derribaron al poderoso Sha y son las masas de oprimidos y explotados únicamente las que pueden detener este exterminio de gente e incluso el más grande exterminio que los imperialistas están preparando. La revolución en la región del Golfo y en el Medio Oriente sería un golpe contundente a los preparativos de guerra de los bloques imperialistas de Oriente y Occidente.

En los países imperialistas que han dispuesto sus fuerzas navales en el Golfo o cuyas fuerzas armadas están proporcionando apoyo logístico —EU, URSS Francia, Gran Bretaña, Alemania Occidental, Italia, etc— los revolucionarios, los explotados y oprimidos deben denunciar y combatir estas maniobras de las clases dominantes imperialistas que durante mucho tiempo se han enriquecido a costa de la sangre del pueblo de esta región y del resto de las naciones oprimidas y quienes están persiguiendo sus propios intereses de saqueo como miembros de los dos bloques de guerra que se aprestan a contender por la dominación mundial. Para oponerse al peligro de guerra mundial, nunca debe olvidarse que, como lo señala la *Declaración*, "Sólo la revolución, la guerra revolucionaria que los marxista-leninistas y las fuerzas revolucionarias están dirigiendo, o preparándose a dirigir, puede impedir este crimen" Existe una estrecha relación de las luchas revolucionarias de las masas en el Golfo y en el Medio Oriente con las luchas revolucionarias de las masas en los países imperialistas y realmente un vínculo muy estrecho con la lucha mundial para destruir el sistema imperialista que es la fuente de guerra y de todas las miserias del mundo.

La consigna del Movimiento Revolucionario Internacionalista es "¡Impedir la Guerra Mundial! ¡Avanzar la Lucha por la Revolución en Todo el Mundo!" Como dice la *Declaración* de nuestro movimiento, tomando como punto de partida la posición de Mao Tsetung: 'O la revolución impide la guerra o la guerra desata la revolución...' Así que los comunistas revolucionarios tienen que prepararse y preparar a los obreros conscientes de clase y a los sectores revolucionarios del pueblo e intensificar su lucha revolucionaria".

21 de Agosto de 1987

Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista □

"EL IMPERIALISMO ENREDADO EN LAS TURBULENTAS AGUAS D

EL GOLFO"

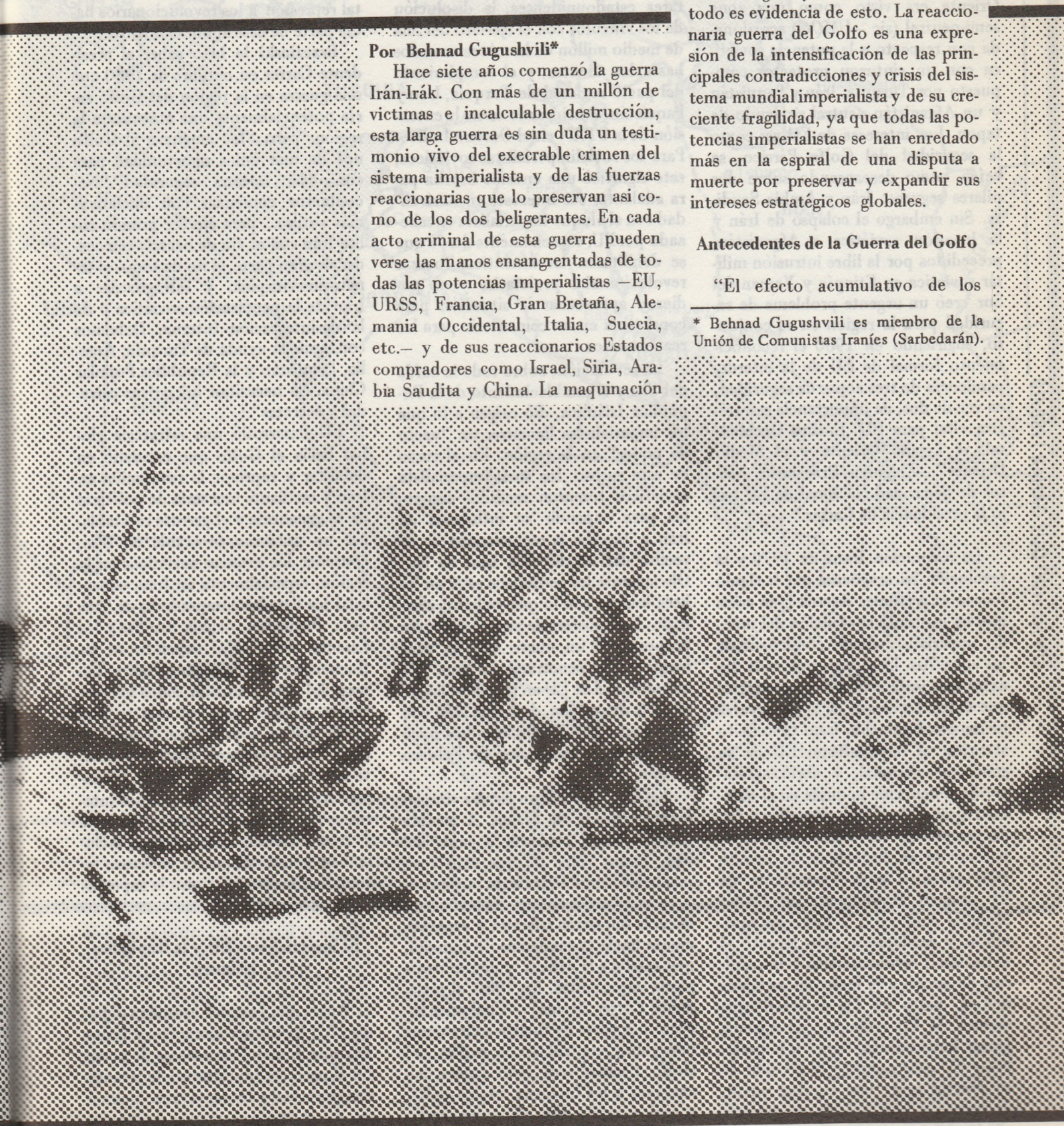
Por Behnad Gugushvili*

Hace siete años comenzó la guerra Irán-Irák. Con más de un millón de victimas e incalculable destrucción, esta larga guerra es sin duda un testimonio vivo del execrable crimen del sistema imperialista y de las fuerzas reaccionarias que lo preservan asi como de los dos beligerantes. En cada acto criminal de esta guerra pueden verse las manos ensangrentadas de todas las potencias imperialistas —EU, URSS, Francia, Gran Bretaña, Alemania Occidental, Italia, Suecia, etc.— y de sus reaccionarios Estados compradores como Israel, Siria, Arabia Saudita y China. La maquinación secreta y los planes entre bastidores, las maniobras a largo y corto plazo de ambos bloques imperialistas, encabezados por EU y la URSS, junto con su reciente concentración y operativos militares en el Golfo Pérsico —o Arábigo— y en el mar de Omán, todo es evidencia de esto. La reaccionaria guerra del Golfo es una expresión de la intensificación de las principales contradicciones y crisis del sistema mundial imperialista y de su creciente fragilidad, ya que todas las potencias imperialistas se han enredado más en la espiral de una disputa a muerte por preservar y expandir sus intereses estratégicos globales.

Antecedentes de la Guerra del Golfo

"El efecto acumulativo de los

* Behnad Gugushvili es miembro de la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán).



acontecimientos y decisiones de 1979-1980 fue una revolución estratégica en la posición global de EU. Hasta los años setenta la política exterior de los EU estaba sustentada en el principio de interdependencia con Europa Occidental y posteriormente con el Lejano Oriente. El Medio Oriente era visto como una zona semi-neutral (sic –*UMQG*) acordonada con respecto a la potencia soviética con un cinturon protector compuesto por Turquía, Irán y Paquistán y un Afganistán neutral sirviendo de tapon. Los intereses de EU así como la seguridad del Golfo Pérsico, se veían como descansando sobre dos pilares seguros: Irán y Arabia Saudita. Sin embargo el colapso de Irán y la invasión soviética a Afganistán, precedidos por la libre intrusión militar soviética en Etiopía y Yemen del Sur creó un urgente problema de seguridad para la región en su conjunto, sugiriendo en 1980 el reconocimiento formal de EU de la interdependencia de tres zonas de seguridad, en vez de dos, de importancia estratégica vital para EU: Europa Occidental, el Lejano Oriente y el Medio Oriente" –Zbigniew Brzezinski, Asesor de Seguridad Nacional de EU bajo la presidencia de Carter.[1]

La revolución Iraní de 1979 y la revolución Nicaragüense que la siguió fueron expresiones de una gran crisis que ha centrado la atención del mundo imperialista desde comienzos de los años 70s. Una crisis que cada día exige una seria solución más enérgica que antes. La oleada de la lucha revolucionaria del pueblo Iraní tuvo éxito al privar al imperialismo EU de su gendarme regional, y abrió súbitamente un enorme boquete en el sistema regional de Estados vasallos y fieles lacayos de EU. Poco después de su derrota en Indochina, la revolución en otro país dependiente de EU golpeó fuertemente al "Amo Mundial Número 1". Entre los oprimidos y explotados, esto levantó el entusiasmo revolucionario y un espíritu de apoyo a la lucha de las masas iraníes, tanto en los países dependientes de EU como en los mismos países imperialistas. Para los imperialistas EU esto significó la pérdida de su control sobre una enorme fuente de saqueo y, aún más, de una estratégica porción de territorio. Significó el cierre de una de las más importantes bases militares y de espionaje de EU en la región la pérdida de importantes centros receptores al sur de las fronteras de la Unión Soviética; la expulsión de Irán de decenas de miles de expertos y asesores civiles y militares estadounidenses; la disolución de los vínculos con el ejército del Sha de medio millón de hombres armados hasta los dientes; y el rompimiento del pacto regional de Turquía, Irán y Paquistán, considerado como la extensión de la OTAN en el Oceano Indico. Para los socialimperialistas soviéticos, esto significó una enorme brecha para adelantar sus intereses en su rivalidad con el bloque imperialista encabezado por EU, especialmente desde que se debilitaron las auténticas fuerzas revolucionarias proletarias y no pudieron aprovechar la situación para convertirla en un cementerio para los reaccionarios.

La revolución, sobre todo la caída del Sha y el establecimiento de la República Islámica, dió origen a lo que los imperialistas llamaron un "vacío de poder" en la región. En el curso de este suceso los socialimperialista soviéticos tomaron medidas concretas para expandir su influencia en Irán e impedir la reconversión de su vecino del sur en una base de EU. Obviamente los soviéticos estaban felices incluso con lo que ya había ocurrido: la atmósfera de inestabilidad les proporcionó un nuevo espacio para maniobrar la penetración a Irán. La inestabilidad de EU en la región les facilitó la ocupación de Afganistán con un ejército de 120.000 hombres poco después de la revolución de Febrero en Irán.

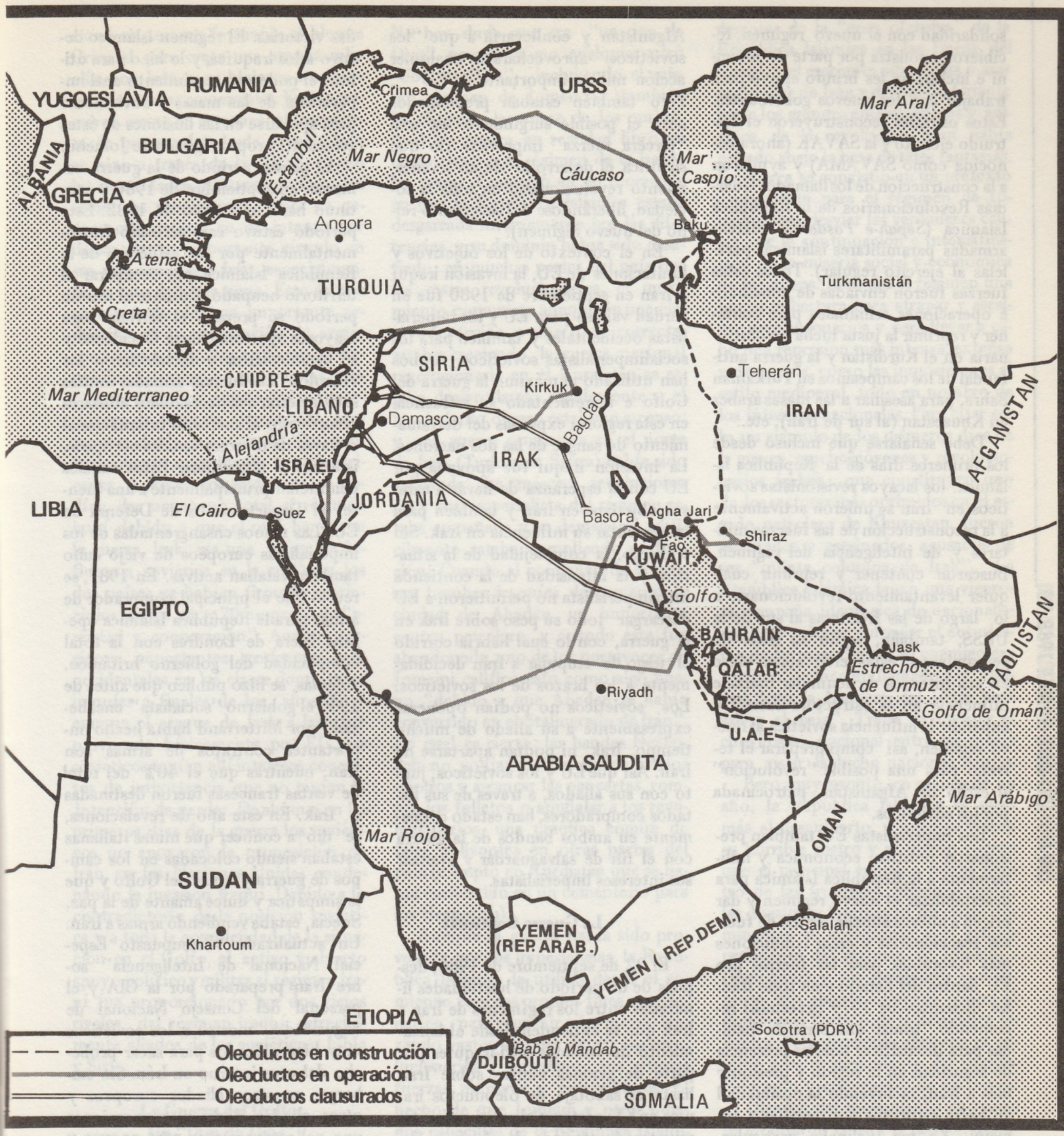
Estados Unidos no estaba simplemente cruzado de brazos. A medida que se hacía evidente la caída del Sha, meses antes de que esto realmente ocurriera, estrategas norteamericanos plantearon un acercamiento hacia la oposición islámica y especialmente hacia la tendencia de Jomeini, que estaba a la cabeza, y dieron otros pasos importantes. En 1980, el presidente Carter declaró: "Cualquier intento por parte de fuerzas extranjeras por ganar control en la región del Golfo Pérsico será visto como una amenaza a los intereses vitales de EU y será repelido con cualquier medio necesario, incluyendo las fuerzas militares".[2] EU tomó medidas rápidamente para fortalecer sus Estados compradores tales como Turquía, Paquistán y Arabia Saudita, y para construir su propia fuerza militar en la región. El golpe militar de Turquía el 12 de septiembre de 1980 y la brutal represión a los revolucionarios hacía parte de este apuntalamiento.

Brzezinski le hizo saber al presidente Carter en octubre de 1980 que una guerra en la región del Golfo sería potencialmente una amenaza a la región, pero "la amenaza al Golfo nos da una única oportunidad para consolidar nuestra seguridad"."Necesitamos comenzar con iniciativas más sutiles... para ejercer presión sobre Irán con el fin de hacerla retroceder de gran parte, si no de todo, el territorio ocupado y salvaguardar a Irán de la penetración soviética o de la desintegración interna. Debemos conseguir la ayuda de Turquía, Argelia, Paquistán y la República Popular China. Se necesitan iniciativas privadas y secretas".[3]

EU desarrolló una estratégia global hacia el Golfo que consistió en debilitar y reprimir la revolución en Irán y mediante una serie de políticas de la zanahoria y el garrote reestablecer un gobierno favorable en Irán; contener los avances soviéticos en la región, especialmente en Irán, consolidar los Estados compradores de Turquía, Paquistán. Arabia Saudita y los Estados del Golfo; expandir su influencia en Estados como Irak y Yemen del Sur y utilizar todos los pretextos posibles para reforzar su presencia militar e involucrar a sus aliados allí de una forma cualitativamente superior. Frente a todo esto, los soviéticos presionaron sus propios intereses, aprovechando cada escalada de EU para avanzar ellos mismos, incluso con buques de guerra, mientras intentaban mostrarse como la superpotencia no beligerante.

El Imperialismo EU y la República Islámica

Antes que Jomeini asumiera el poder, EU luchó por una mejor alternativa que Jomeini para tratar de poner fin al período tumultuoso de levantamiento social y fermento revolucionario e impedir una mayor desintegra-



ción de la estructura estatal apuntalada por EU (especialmente su ejército y su organización de inteligencia). Pero no encontraron ninguna otra. Por lo tanto, abrieron el camino para el establecimiento de la República Islámica (con su temprana composición heterogénea), o, para decirlo más claramente, no pusieron serios obstáculos para que Jomeini asumiera el poder.

Después del establecimiento del nuevo régimen, los imperialistas EU comenzaron a estrechar los vínculos que quedaban y a desarrollar otros nuevos entre Irán y Occidente. Ayudaron a la República Islámica a sofocar y desviar el fuerte espíritu revolucionario anti-imperialista de las masas iraníes, al perseguir y masacrar a los revolucionarios y reprimir a los obreros, campesinos y nacionalidades oprimidas.

Bajo instrucciones de los imperialistas EU (ver el informe de las memorias del General Huyser en *UMQG* No.9), oficiales del ejército y la SAVAK (el Servicio de Inteligencia del Sha, creado y entrenado por la CIA y el Mossad de Israel) declararon su

solidaridad con el nuevo régimen, recibieron amnistía por parte de Jomeini e incluso se les brindó apoyo para trabajar con los nuevos gobernantes. Estos oficiales reconstruyeron el destruido ejército y la SAVAK (ahora conocida como SAVAMA) y ayudaron a la construcción de los llamados Guardias Revolucionarios de la República Islámica (*Sepah-e Pasdaran*, fuerzas armadas paramilitares islámicas paralelas al ejército regular). Todas estas fuerzas fueron enviadas de inmediato a operaciones criminales para contener y reprimir la justa lucha revolucionaria en el Kurdistán y la guerra antifeudal de los campesinos en Turkaman Sahra, para asesinar a las masas árabes en Khuzestan (al sur de Irán); etc..

Debe señalarse que incluso desde los primeros días de la República Islámica, los lacayos revisionistas soviéticos en Irán se unieron activamente a la reconstrucción de las fuerzas militares y de inteligencia del régimen. Buscaron contener y reprimir cualquier levantamiento revolucionario a lo largo de las fronteras al sur de la URSS; también, según su línea de pensamiento, estas eran zonas clave en sus intentos de acumular fuerza e influencia en la estructura estatal y expandir la influencia soviética al nuevo régimen, así como preparar el terreno para una posible "revolución" al estilo de Afganistán, patrocinada por los soviéticos.

Los imperialistas EU también presionaron política, económica y militarmente a la República Islámica para desestabilizar el nuevo régimen y dar origen a nuevos alineamientos de fuerzas reaccionarias y crear condiciones más favorables para las fuerzas pro EU dentro del Estado y en todo Irán. En diciembre de 1979 Brzezinski recomendó "tomar una serie de medidas para intensificar nuestra presencia de seguridad en la región y presionar más a Irán, incluyendo la posibilidad de hacer esfuerzos por derribar a Jomeini. Yo me inclinaba particularmente a la idea de tomar la Isla Kharq e imponer un bloqueo militar a Irán, combinado quizás con algunos combates aéreos".[4] De estas memorias y otras revelaciones posteriores, se hace evidente que los imperialistas EU concluían que los enfrentamientos militares masivos podrían alejar de EU a algunas facciones islámicas en Irán y Afganistán y conllevaría a que "los soviéticos aprovecharan cualquier acción militar importante de EU" [5]. Pero también estaban preocupados ante el posible surgimiento de una "tercera fuerza" imprevista (lo que significa el desarrollo de un levantamiento revolucionario en toda la sociedad, liberándose del sangriento reino del nuevo régimen).

En el contexto de los objetivos y limitaciones de EU, la invasión iraquí a Irán en septiembre de 1980 fue en verdad valiosa para EU y los imperialistas occidentales y también para los socialimperialistas soviéticos. Ambos han utilizado al máximo la guerra del Golfo e incrementado su influencia en esta región a expensas del derramamiento de sangre de las dos naciones. La invasión iraquí fue apoyada por EU con la esperanza de llevar a cabo sus objetivos en Irán y también para incrementar su influencia en Irak. Sin embargo, la complejidad de la situación y la intensidad de la contienda interimperialista no permitieron a EU descargar todo su peso sobre Irak en la guerra, con lo cual habría corrido el riesgo de empujar a Irán decididamente a los brazos de los soviéticos. Los soviéticos no podían oponerse expresamente a su aliado de mucho tiempo, Irak, ni podían apartarse de Irán. Así que EU y los soviéticos, junto con sus aliados, a través de sus Estados compradores, han estado *activamente* en ambos bandos de la guerra con el fin de salvaguardar y avanzar sus intereses imperialistas.

La Guerra Comienza

El 22 de septiembre de 1980, después de un período de hostilidades limitadas entre los regímenes de Irán e Irak que se extienden desde el lanzamiento de volantes anti-iraquíes por parte de aviones iraníes sobre Irak hasta el sabotaje de oleoductos iraníes en Khuzestan y algunos enfrentamientos fronterizos, las fuerzas iraquíes lanzaron un ataque sorpresa entrando a Irán desde el sur y el occidente y ocupando una considerable parte de éste, incluyendo Khorramshahr. Mehran, Susangerd y Qasr-e Shirin. Simultáneamente, aviones iraquíes lanzaron bombas en diferentes ciudades iraníes. Este ataque relampago fue planeado para asegurar rápidas victorias. El régimen islámico detuvo a los iraquíes, y lo hizo para utilizar el poderoso sentimiento anti-imperialista de las masas y obviamente para apoyarse en las ilusiones de éstas acerca del propio régimen de Jomeini.

El primer período de la guerra comenzó en septiembre de 1980 y continuó hasta el verano de 1982. Este período estuvo caracterizado fundamentalmente por los esfuerzos de la República Islámica por recuperar el territorio ocupado. Durante el mismo período se preparó el terreno para mayores aperturas hacia Occidente y se establecieron y fortalecieron los vínculos. Las fuerzas armadas iraníes satisfacieron sus necesidades militares recurriendo al mercado internacional a través de diversos canales europeos, israelíes y argentinos. Estos canales conducían principalmente a una fuente: el Departamento de Defensa de EU. Las manos ensangrentadas de los imperialistas europeos de viejo cuño también estaban activas. En 1987, se reveló que el principal comprador de armas para la República Islámica operaba fuera de Londres con la total complicidad del gobierno británico. Además, se hizo público que antes de 1986 el gobierno "socialista" encabezado por Mitterrand había hecho importantes contratos de armas con Irán, mientras que el 40% del total de ventas francesas fueron destinadas a Irak. En este año de revelaciones, se dió a conocer que minas italianas estaban siendo colocadas en los campos de guerra y aguas del Golfo y que la simpática y dulce amante de la paz, Suecia, estaba vendiendo armas a Irán. Un actualizado "Presupuesto Especial Nacional de Inteligencia" sobre Irán preparado por la CIA y el personal del Consejo Nacional de Seguridad "mostró a los soviéticos muy bien ubicados para sacar probecho del caos interno en Irán. Sin embargo, nuestros aliados europeos y otros aliados podrían proporcionar una valiosa presencia para apoyar y proteger los intereses occidentales.... En la medida en que estos aliados puedan llenar un vacio militar en Irán será una medida crucial de la capacidad de Occidente para minar la influencia soviética".[6]

El boicot económico a Irán por parte de Occidente como consecuencia del caso de los "rehenes" propor-

cionó un terreno favorable al bloque Oriental para crear una amplia relación con Irán, y se hicieron numerosas propuestas comerciales. En los primeros meses de la guerra, el transporte de mercancías desde y hacia Irán se hizo a través de la URSS. Según las necesidades militares de Irán, los soviéticos propusieron planes de cooperación militar en un intento por desarrollar un importante vínculo en sus relaciones con Irán, especialmente en esta delicada zona. Esto estuvo acompañado de una importante reducción en la exportación de armas soviéticas a Irak. Sin embargo, la República Islámica no aceptó las propuestas militares, puesto que las necesidades de crear un ejército EU, propuestas desde la época del Sha, eran básicamente necesidades norteamericanas. Además, los soviéticos no podían dar un apoyo total al régimen iraní debido a que el otro bando en la guerra, Irak, era una esfera de influencia soviética en la región y los dos países ya habían firmado a principios de los años 70 un pacto de "amistad y cooperación". Aunque surgieron importantes tendencias prooccidentales en las clases dominantes iraquíes a finales de los años 70, y aunque el ataque de Irak a Irán fue provocado básicamente por EU, los soviéticos tenían allí intereses concretos de importancia que no tenían la intención de perder. De ahí que en los primeros días de la guerra los soviéticos no apoyaron la proposición de Irán en las Naciones Unidas condenando la invasión iraquí. Debido a lo contradictorio de la posición soviética y a toda la complejidad de la situación en el Golfo, el activo y abierto apoyo político y militar al régimen iraní fue proporcionado por dos viejos rivales del régimen iraquí, estrechamente aliados de los soviéticos: Libia y Siria.

La Guerra del Golfo: Un "Don de Dios"

Al comienzo la guerra pareció ser para la República Islámica una manera de consolidar su dominio contrarrevolucionario y lograr la unidad nacional. Hoy, ésta es causa de gran inestabilidad.

En los primeros días de la guerra, Jomeini la llamó "un don de Dios". No hay duda que era "un don de Dios" porque como cualquier otro "don de Dios" –incluyendo el mismo régimen de Jomeini– ¡también ha chupado la sangre de los oprimidos! La guerra en realidad libró en corto tiempo al régimen de la ira de las masas. Comenzó en un momento en que la República Islámica estaba desgarrada internamente por las diferencias, y su dominio había sido desafiado en muchas partes del país por las masas revolucionarias; el movimiento comunista aunque sin una clara orientación o una línea correcta, estaba creciendo, la guerra nacional revolucionaria en el Kurdistán se estaba desarrollando rápidamente y el movimiento obrero estaba en ascenso; y una guerra campesina en el norte de Irán (Turkaman Sahra) había sido aplastada. La máscara revolucionaria y anti-imperialista del régimen estaba empañada y su demagogia ¡difícilmente estaba cumpliendo su función! Cuando al comienzo de la guerra bombas iraquíes destruyeron la ciudad de Abadán, un importante centro petrolero, y cuando ésta fue abandonada, uno de los portavoces de Jomeini calificó esto como algo bueno "debido a que Abadan se había convertido en el Stalingrado de Irán". Lo cual es cierto: las bandas Hezbollah no podían entrar en los barrios obreros y arrancar las pancartas, romper los folletos o apuñalar a los revolucionarios, una práctica común de tales polizontes en otras partes del país (excepto en Kurdistán que se había convertido en un cementerio para los Hezbollah).

Aunque la guerra había sido provocada por los imperialistas, la República Islámica la utilizó desde el comienzo para sus propios fines reaccionarios, para reprimir a las masas, lanzando vastos ataques contra los revolucionarios y templando sus propias fuerzas militares y paramilitares. El hecho de que Jomeini y otros odiados cabecillas de la República Islámica estuvieran tocando enérgicamente los tambores de guerra llamando a una "guerra hasta la victoria", no se debía a alguna fantasía reaccionaria mullah de establecer el "dominio islámico mundial" o "conquistar Karbala"[7], etc.. Aún cuando algunos despistados Hezbollah tenían tales ilusiones, las repetidas y escandalosas derrotas de la "gran ofensiva" de la República Islámica en las líneas del frente y el creciente odio de las masas oprimidas de Irán y del Medio Oriente hacia los grandes embaucadores y asesinos de la revolución iraní había echado abajo la base de tales fantasías. La guerra se convirtió en un pretexto conveniente para el régimen de Jomeini para desviar las verdaderas causas de la continuación e intensificación de la miseria social y económica de las masas. Esto dió al régimen una buena cobertura para atrapar y asesinar revolucionarios y para llevar a cabo una represión más intensa, extensa y descarada, como las inquisiciones al estilo medioeval, todo en nombre de los intereses nacionales. Para citar solo un ejemplo de los primeros días de la guerra muchos jóvenes y revolucionarios árabes, que constituyen uno de los sectores más oprimidos en el estado petrolero de Khuzestan, fueron arrestados y asesinados, acusados de ser "quinta columna de Irak". La República Islámica lanzó una vigorosa campaña ideológica de nacionalismo para mitigar y desviar el entusiasmo de las masas hacia "el enemigo extranjero", e hizo un llamado a la "unidad bajo la bandera del Islam para salvar el país". Trató de desatar el chovinismo nacional entre las masas para aislar la lucha nacional Kurda.

Pero muy pronto, en menos de un año, la República Islámica se puso más al descubierto, y muchos vieron su horrible rostro y se dieron cuenta que el principal enemigo estaba dentro de las fronteras. Mientras tanto, las divisiones internas en las clases dominantes se acentuaron y el propio presidente del régimen de Jomeini -(Bani-Sadr) y sus seguidores comenzaron una abierta campaña contra el dominante Partido de la República Islámica. Esta divisiones abrieron el camino para el surgimiento del enardecido odio y entusiasmo de las masas.

Oleadas del movimiento de masas se levantaron contra la facción dominante de la República Islámica. Por varias razones que están fuera del alcance de este artículo (ver "Los ejércitos Derrotados Sacan Buenas Lecciones", por la UCI, *UMQG* No 4), las auténticas fuerzas comunistas no pudieron aprovechar la oportunidad y reunir a las masas bajo una línea revolucionaria. Así que las perspectivas,

alcance y exigencias del movimiento de masas permanecieron limitadas y una alianza entre las fuerzas burguesas y pequeñoburguesas asumió la dirección de las masas en las ciudades.

Pero en todo caso, el surgimiento y expansión de este movimiento fue un verdadero obstáculo para el régimen que requería un drástico ajuste de cuentas de su parte. En los últimos días de la primavera de 1981 las fuerzas militares y paramilitares de seguridad del régimen desencadenaron un asalto total y simultáneo sobre el presidente Bani-Sadr y sus seguidores, los movimientos de masas, las organizaciones comunistas revolucionarias, y los individuos y grupos dentro de la oposición; después de varios meses de sangrienta represión, el creciente espíritu de ofensiva de las masas sufrio un duro revés, y finalmente fue aplastado. Para doblegar a las masas, el régimen ejecutó a más de 500 personas diariamente durante más de un mes: comunistas, revolucionarios, obreros, nacionalistas, jóvenes, estudiantes universitarios, maestros, poetas, escritores y miembros de la oposición burguesa. Sus nombres fueron publicados diariamente en la prensa. La Republica Islámica llevó a cabo la infame "Solución Indonesia" (como es llamada por los imperialista EU después de la sangrienta masacre de los revolucionarios indonesios en 1965 por parte de Sukharto), una solución que EU había vacilado en dejar que el Sha la aplicara por temor a provocar un levantamiento revolucionario. No es sorprendente que en este periódo, Occidente, particularmente EU, y también la oposición monárquica proimperialista adoptaran una actitud de aprobación, e incluso que se llevara a cabo en el frente Irán-Irak un tipo de "cese al fuego" o más exactamente, una disminución de las hostilidades.

En la primavera de 1982, la República Islámica realizó la recuperación de las principales zonas de Irán tomadas anteriormente por el ejército iraquí. Ahora las fuerzas armadas de ambos bandos se encuentran cara a cara alineadas esencialmente tras sus propias fronteras. Sin embargo, esto no significó el fin de la guerra. Por el contrario, comenzó una nueva fase en la guerra del Golfo: un estancamiento al que los medios de comunicación de Occidente calificaban de "la guerra olvidada" o "el callejón sin salida de la guerra del Golfo". Este largo período se caracterizó por ataques extensos y dispersos de Irán sobre el suelo iraquí algunas veces conduciendo oleadas humanas sobre campos minados y dejando a su paso incontables victimas. Al mismo tiempo, entraban armas en abundancia en ambos países. Los más importantes contratos militares se firmaron entre Irak y los países de Occidente, especialmente Francia, poniendo un sofisticado y moderno armamento en manos de las fuerzas armadas de Irak. Los imperialistas repartieron sus bombas químicas probadas e incluso las no probadas para que Irak las ensayara en el campo de batalla, un experimento criminal que costó miles de vidas. Los países árabes suministraron a Irak una continua ayuda —apoyo financiero desde Arábia Saudita y Kuwait y pertrechos militares provenientes de Egipto y Jordania.

El mercado estaba inundado también por la venta de repuestos a Irán para sus jets Phanton de EU, antiaéreos, antitanque y misiles tierra-tierra. Durante este período no había una huella del boicot economico de Occidente a Irán. Se abrieron las puertas del comercio a Japon. Alemania Occidental, Turquía e Italia. La guerra del Golfo hizo que Occidente cosechara frutos económicos militares y políticos en Irán.

Los soviéticos viendo la penetración cada vez más abierta de Occidente a Irak y especialmente de los EU, reevaluaron su política de reducir la venta de armas a Irak y otorgaron un crédito de US$2.000 millones a Bagdad: también reanudaron la exportación de armas para reforzar su posición en Irak contra sus rivales imperialistas. Sin embargo, en 1983, en Irán, la red de seguridad soviética sufrió un duro golpe. En parte gracias a la colaboración de los servicios de inteligencia británicos y de EU, la República Islámica arrestó a más de 200 agentes soviéticos que se habían infiltrado en el ejército, el *Pasdaran*, el aparato de inteligencia y en los altos cargos de varios ministerios; entre ellos estaba el comandante en jefe de la fuerza naval de la República Islámica, quien fue posteriormente ejecutado. El partido Tudeh y la Mayoría Fedayin (ambos partidos revisionistas dependientes de los soviéticos) fueron declarados ilegales y algunos de sus dirigentes fueron arrestados. Dieciocho diplomáticos rusos fueron expulsados por espionaje. Las relaciones diplomáticas entre los dos países se hicieron tensas, aunque dificilmente existía algún cambio en las relaciones económicas de los dos países.

Por la misma época la República Islámica —aprovechando el reflujo del sentimiento revolucionario en todo el país— lanzó un ataque total sobre las zonas que no estaban bajo su control en el Kurdistán y sobre la lucha nacional que se libraba allí; estas zonas fueron ocupadas por la República Islámica. Sin embargo, a pesar de esta victoria militar en el Kurdistán, el régimen no pudo estabilizar su dominio allí. Tuvo que establecer cientos de puestos militares en las aldeas de Kurdistán y colocar decenas de miles de sus *Pasdaran* y soldados. Se vió obligado a imponer la ley marcial en las ciudades, cerrando las calles a las 5:00p.m.. Tuvo que recurrir a la migración forzosa de los campesinos kurdos a las aldeas estratégicas. Sin embargo, esto no logró someter a las heroicas masas del Kurdistán.

El Golfo y los preparativos de Guerra Mundial

El impacto de la guerra del Golfo en la región en su conjunto condujo a avances por parte del bloque occidental, especialmente EU, acelerando sus preparativos de guerra mundial. Es obvio que todas estas armas nucleares no tienen el propósito de enfrentar la amenaza de Jomeini, aunque él aparente ser un tipo de amenaza para todos ellos, lo cual no es. En el período a partir de 1981, EU ha podido dar los primeros pasos hacia un pacto de cooperación regional en el Golfo con la participación de jeques y reyes reaccionarios dependientes de Occidente (el consejo de cooperación del Golfo) bajo el pretexto de combatir la amenaza del fundamentalismo islámico. Ha estacionado permanentemente sus buques de guerra en la zona con el pretexto de garantizar la "libertad de navegación" a través del estrecho de Ormuz y el Golfo Pérsico. Al mismo tiempo, EU ha equipado a Arabia Saudita con aviones espía

(Pasa a la p. 76)

La Guerra y Sus Facciones en la República Islámica

Desde el principio estos criminales han utilizado la guerra en sus enfrentamientos, tratando cada uno de ser el más destinado partidario de la guerra y el más hábil para obtener pertrechos.

La provisión para las necesidades de la guerra, especialmente armas, se ha convertido en un pretexto de cada facción para buscar vínculos con los imperialistas, especialmente las superpotencias, mientras continúan su descarada vocinglería "antimperialista". Durante la guerra del Golfo la política exterior se ha convertido en el eje de poderosas luchas internas.

El Ayatollah Karoubi, en sus conversaciones secretas con funcionarios israelíes en el otoño de 1985 (reveladas durante el Irangate), dijo que la política iraní estaba dominada por tres partidos, que estaban unificados en su compromiso con la Revolución Islámica. "Pero los partidos tienen diferencias acerca de la política exterior. . . Ni siquiera saben si tienen apoyo del exterior, ni quién los apoya y, si lo tienen, no saben qué deberían hacer ni qué se espera de ellos. Mi grupo tiene conocimiento, influencia y cierto poder, y puede ponerse al servicio de los intereses comunes". El Ayatollah abogó porque Occidente adoptara una política para tratar de conseguir la "moderación del régimen religioso" en vez de su "subversión". Aseguró al funcionario israelí, el director general del Ministerio de Asuntos Exteriores, que su grupo cree que "Estados Unidos es menos perverso que la Unión Soviética"[1]. La infame delegación estadounidense a Teherán encabezada por Robert McFarlane informó que los iraníes de alto rango con quienes se reunió dijeron que, "Ustedes deberían saber que si existe otro país en el mundo que esté en contra de la URSS, somos nosotros.

Tenemos un famoso proverbio: el enemigo de tu enemigo es tu amigo"(!)[2]

Es claro que la facción a la que la prensa occidental continuamente se refiere como "moderada" tiene una gran participación en el poder, y que los llamados radicales están luchando por mantener su participación o por alcanzar la cumbre con medidas más drásticas tales como: mostrar los vínculos de los "moderados" con Occidente, construir una base más fuerte entre los Hezbollah y utilizarla como un grupo de presión contra los "moderados" y/o buscar vínculos con el bloque oriental. Los "moderados" están encabezados por tres de los más importantes hombres de Jomeini: Rafsanjani, jefe del parlamento iraní, el Majlis; Musavi, el Primer Ministro, y Jameini, el Presidente.

Fue este grupo el que, con el consentimiento y apoyo de Jomeini, se reunió con la delegación E.U. en Teherán en 1986. Y fueron los llamados radicales quienes, sin tener parte en el asunto, primero lo denunciaron mediante volantes en Teherán el 15 de Octubre y luego lo dieron a conocer al mundo por medio de sus amigos sirios. El 4 de Noviembre, Rafsanjani anunció públicamente la misión de E.U. pero dijo que McFarlane y Cía. "no estaban invitados". Rafsanjani rápidamente consiguió la aprobación de Jomeini para cercar a los "radicales" y poner a su jefe ante un pelotón de fusilamiento acusado de haber "declarado la guerra a Dios".

Estos acontecimientos revelaron mucho más la desesperación del régimen de Jõmeini. Según el informe de la delegación McFarlane, publicado en *The Tower Comission Report*, ". . . en el curso de la reunión de cuatro horas se hizo evidente que los tres líderes iraníes -Rajsanjani, Musavi y Jameini- estaban traumatizados con el recuerdo de que Bazargan fue depuesto luego de haberse reunido con Brzezinski en la primavera de 1980 (así de fuerte era el sentimiento popular en contra de las negociaciones con el Gran Satán). Aún no pueden superar su problema más inmediato de cómo hablarnos y a la vez estar vivos.

Están muy temerosos de su propia vulnerabilidad a un ataque faccional si se les descubre en este diálogo antes que puedan condicionar al pueblo a una imagen diferente de E.U. . ."[3]

A pesar del temor de sus representantes a perder la vida, el régimen considera en forma más general que su propia vida requiere que sea garantizada más estrechamente por los imperialistas. Esto descansa sobre un sistema comprador planeado por los imperialistas y para ellos mismos. Convertirse en los guardianes de tal sistema sin los amos imperialistas es muy difícil. Los gobernantes iraníes entienden esto bien. Como lo dijo el Asesor de Asuntos Extranjeros ante la Delegación E.U.: "Queremos TOWs, especialmente con los técnicos. . . Apreciaríamos su consejo sobre los misiles F-14/ Phoenix y Harpoon.

Cuando lleguen las respuestas a gran escala, el público naturalmente sabrá de donde provienen. Poco después que comience este movimiento, nuestros líderes podrían reunirse y aceptar este cambio oficialmente.

Tenemos que preparar al pueblo para tal cambio. Paso a paso".[4]

Si por un momento la guerra Iran-Irak fuera un punto de unidad entre los diferentes círculos reaccionarios de la República Islámica, hoy, con cada fase de intensificación o disminución en la guerra, se agudizará el enfrentamiento y hará a la República Islámica aún más vulnerable. El problema que más preocupa a la República Islámica es que esas divisiones darán origen a un violento desencadenamiento de la furia de las masas que asestaría golpes mortales a la República Islámica. □

-B.G.-

Notas

1. Todas las citas son tomadas de "Deeper Inside a US-Irán Link", *International Herald Tribune*, 13 de octubre de 1987.
2. *Informe de la Comisión Tower* (Nueva York: Times Books, 1987), p. 313.
3. *Ibid.*, p. 298-299.
4. *Ibid.*, p. 317. □

El Caso Irán/Contra:

Un Escabroso Agujero en la

Por John Peters*

El pasado noviembre se cumplió un año del comienzo del caso Irán/Contra –la más aguda crisis política dentro de las filas de la burguesía EU desde que Ronald Reagan asumió el poder en 1981 y un importante episodio de la historia actual.

Con anterioridad al estallido de la crisis Irán/Contra, la administración Reagan había logrado cierto éxito en avanzar el programa general de la burguesía de prepararse para la guerra contra el bloque soviético y parecía estar en excelentes condiciones. Había supervisado la más grande concentración militar en la historia de EU en tiempos de paz y había tenido éxito en poner a la Unión Soviética a la defensiva política en varias ocasiones. EU había intensificado su provocación a nivel internacional –desde la invasión a Granada y el bombardeo a Libia hasta la campaña de terror de la Contra contra Nicaragua– con evidente impunidad. También había tomado ciertas iniciativas para fortalecer la unidad de la alianza occidental en torno a la agenda de preparativos de guerra. Internamente, el equipo Reagan, siempre precariamente, se las arregló para sostener la economía EU, armó una algarabía de patrioterismo y reacción a la manera Neanderthal, y sistemáticamente fortaleció los poderes represivos del Estado.

La burguesía vociferó que EU estaba "respaldado" y en una "excelente posición". Reagan fue aclamado por la prensa imperialista como el más poderoso presidente de EU, de reciente recordación y, al menos para ellos, él estaba prácticamente fuera de crítica.

Pero la crisis Irán/Contra destapó algunos boquetes en la estructura de esta llamada "América Resurgente". Reagan fue sacudido de su fuerte caballo y su administración quedó seriamente debilitada. Y las agudas divisiones dentro de las filas de la burguesía EU de ninguna manera han sido resueltas (el grupo investigador del Congreso no pudo siquiera ponerse de acuerdo para una evaluación unificada del asunto y tuvo que presentar dos informes por separado).

El escándalo fue provocado por revelaciones de una revista libanesa según las cuales altos funcionarios de EU habían viajado secretamente a Irán –con una biblia y un pastel en forma de llave en una mano y misiles TOW en la otra– para tratar de aclarar un asunto con el régimen de Jomeini. Inicialmente el gobierno EU negó rotundamente haber tenido algo que ver con la República Islámica. Pero esto rápidamente se puso al descubierto y pronto se reveló que EU había estado enviando secretamente armas a Irán, vía Israel, por más de un año. En pocas semanas también se descubrió que EU había estado utilizando los ingresos de esta venta de armas para consolidar unas secreta red de terror dirigida contra el régimen sandinista de Nicaragua. Durante el último año han salido a la luz una serie de maniobras criminales de EU y a nivel global.

El consiguiente debate de la clase dominante, conducido durante tres meses de investigaciones gubernamentales, cuatro meses de audiencias públicas en el Congreso, con horas de cubrimiento y comentario periodístico, y con una contínua investigación criminal han mostrado una burguesía EU unida sobre los puntos esenciales de la agenda de Reagan acerca de la América Resurgente, pero dividida seriamente en ciertos aspectos de cómo llevarla a cabo. Es decir, nunca se cuestionaron las tendencias básicas de cómo mantener unido todo el imperio EU, mientras se preparaban enérgicamente para librar una guerra contra el bloque soviético. Sin embargo, lo que se estaba debatiendo fuertemente eran algunos problemas muy difíciles en cuanto al avance de esa agenda, en América Central, y en particular, en el Golfo Pérsico y cómo las iniciativas de EU en estas regiones afectaban su confrontación global y su posición de preguerra frente a la Unión Soviética. El escándalo también incluyó el debate sobre algunos aspectos del funcionamiento institucional y el proceso de toma de decisiones del aparato estatal burgués.

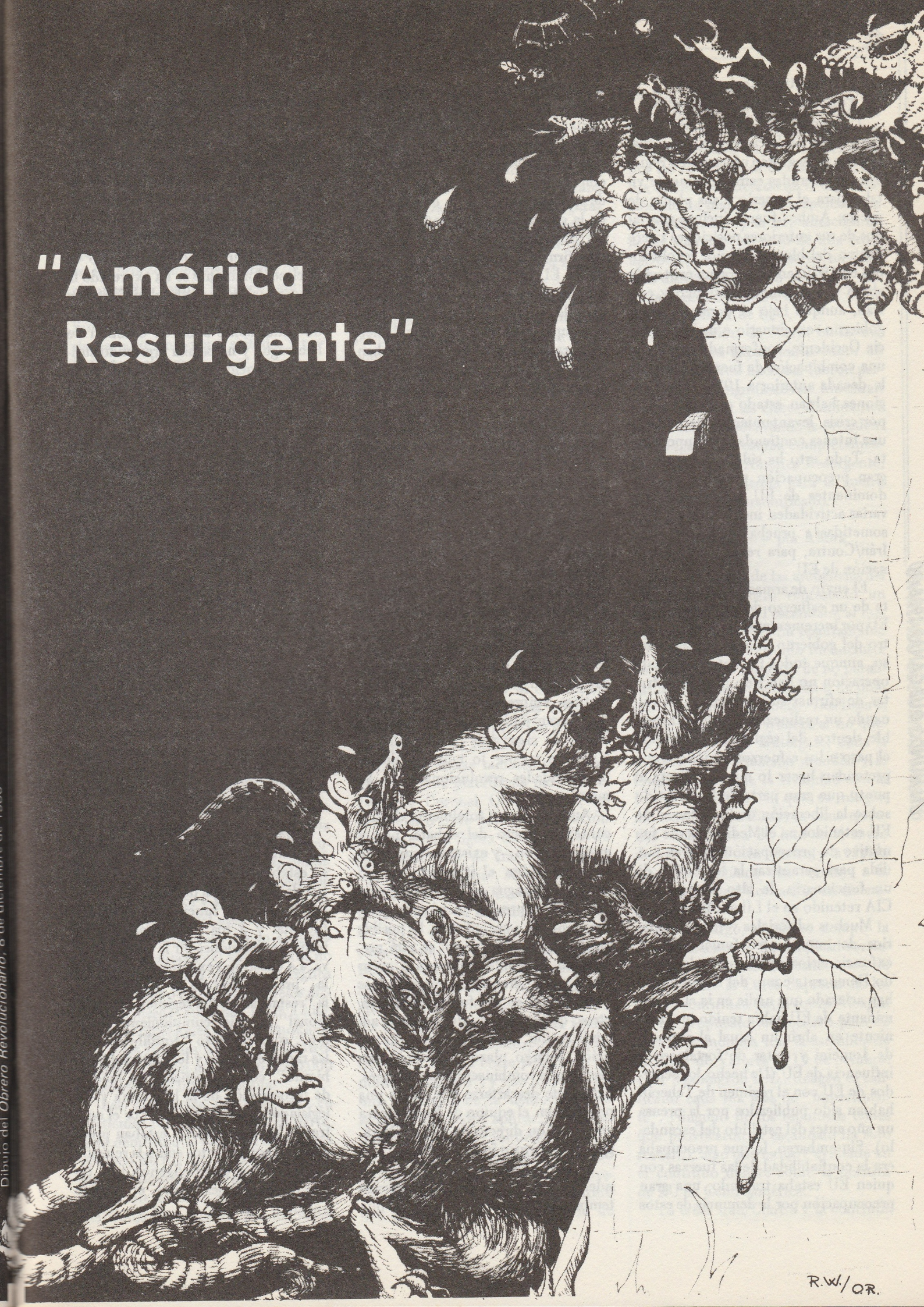
El que surgieran tan agudas luchas y debates en las filas del imperialismo es un reflejo de la tensión de la situación mundial general. En esta situación, incluso las maquinaciones regionales de uno y otro bloque pueden ejercer potencialmente un impacto mayor sobre el balance global general de poder y así tener gran importancia estratégica. Dado esto, las fracasadas políticas o diferencias sobre la estrategia imperialista pueden rápidamente provocar fieras batallas dentro de la clase dominante de cualquiera de las principales potencias.

---

* John Peters es miembro del Partido Comunista Revolucionario de los EU.

Diario del Obrero Revolucionario, 8 de diciembre de 1986

"América Resurgente"



Dibujo del *Obrero Revolucionario*, 8 de diciembre de 1980

Iniciativas Regionales y Posicionamiento de Preguerra

Un punto focal de esta crisis fue la política de EU hacia Irán y Nicaragua. Ambos países están ubicados en regiones consideradas estratégicamente vitales para el imperio y sus planes de guerra. Ambos fueron incluso apartados de sus anteriores posiciones títere dentro del bloque EU por revoluciones en 1979, con Nicaragua protegida ahora por el bloque soviético y con Irán, aunque bajo el dominio de un gobierno reaccionario e inclinado hacia Occidente, conformado ahora por una combinación de fuerzas. Durante la década anterior a 1979, ambas regiones habían estado convulsionadas por crisis, levantamientos de masas y una intensa contienda interimperialista. Todo esto ha sido una fuente de gran preocupación para los círculos dominantes de EU y emprendieron varias actividades. incluyendo algunas sometidas a prueba durante el caso Irán/Contra, para reafirmar la dominación de EU.

El envío de armas a Irán hacía parte de un esfuerzo de los imperialistas EU por incrementar su influencia dentro del gobierno iraní y quizás incluso, aunque todos los detalles de esta operación no han sido revelados, tratar de afirmar su predominio maquinando un realineamiento más favorable dentro del régimen —cerrándole el paso a los esfuerzos soviéticos que pretenden hacer lo mismo. (Hasta el punto que gran parte de lo discutido sobre la liberación de los rehenes de EU retenidos en el Medio Oriente fue motivo de preocupación, en gran medida para garantizar la liberación de un funcionario de alto rango de la CIA retenido en el Líbano).

Muchos editoriales y los comentarios de importantes funcionarios y exfuncionarios de EU tanto del partido Demócrata como del Republicano han aclarado que nadie en la clase dominante de EU había tenido inconveniente en abrir un canal al régimen de Jomeini y tratar de fortalecer la influencia de EU. (De hecho, los acuerdos de EU con el régimen de Teherán habían sido publicados por la prensa un año antes del estallido del escándalo). Sin embargo, lo que preocupaba era la confiabilidad de las fuerzas con quien EU estaba tratando, una gran preocupación por la denuncia de estos contactos secretos y por el descubrimiento de la iniciativa. Además, importantes figuras de la clase dominante de EU se preocupaban mucho porque las relaciones de la administración con Teherán, en particular el envío de armas, junto con la continuación de la guerra Irán/Irak, podrían terminar desestabilizando a algunos de los más firmes e importantes compradores de EU en la región del Golfo, como también creando oportunidades para la Unión Soviética allí. Estas preocupaciones fueron lo fundamental para la decisión de EU de reabanderar los tanques kuwatíes y enviar una numerosa fuerza armada al Golfo Pérsico.

El debate sobre la política de EU hacia Nicaragua fue similar. La clase dominante de EU hablaba unanimemente de la intolerabilidad de una cabeza de playa pro-soviética en Centroamérica, de la necesidad de debilitar al régimen sandinista hasta la sumisión, y de la importancia de tener una fuerza militar pro-EU, la Contra, como una herramienta en ese esfuerzo. El asunto que surgió de manera más aguda fue precisamente cómo lograr ese objetivo compartido de someter a Nicaragua a la órbita norteamericana. Era de gran preocupación saber si las tácticas emprendidas por el equipo de Reagan pudieron haber tenido el efecto de crear más inestabilidad en la región y, por lo tanto, si dieron oportunidades revolucionarias a las masas.

Aunque no era totalmente claro el contexto exacto del debate, parece que existieron —y existen— agudas diferencias sobre el itinerario de EU contra Nicaragua y la combinación precisa de la presión económica, política y militar a ser aplicada. Es posible que el equipo de Reagan se esté preparando para una maniobra a corto plazo más dramática, apoyándose fuertemente en las fuerzas militares, otros, quizás incluso dentro de la administración, estén planeando una posición a largo plazo, utilizando una más amplia combinación de presiones. No puede descartarse que exista una posición en el equipo de Reagan para una invasión directa de EU a Nicaragua en un futuro inmediato.

Si en realidad esto se estuviera considerando seriamente, tal vez existirían temores en la clase dominante de que tal invasión pueda fallar al convertirse no en el éxito brillante que algunos de los planificadores militares de EU esperan, sino en una batalla prolongada que desestabilizaría a los regímenes pro-EU cercanos y concentraría a las fuerzas de EU en una región en detrimento de su posición global general y de su rivalidad contra la Unión Soviética. También parece que dentro de la clase dominante se ha expresado la preocupación de que la administración Reagan estaba enfocándose demasiado únicamente sobre la cuestión de Nicaragua y no estaba prestando suficiente atención a otros asuntos en la región —por ejemplo, la posibilidad del colapso económico y/o la crisis social en México.

Mientras que la política EU-soviética en particular no parece estar en discusión durante esta crisis, la contienda general entre estas potencias imperialistas y su acelerada carrera hacia una tercera guerra mundial muestra claramente su contexto. La dominación sobre el Tercer Mundo es ciertamente el pilar crucial tanto del imperio soviético como del norteamericano. Pero tales maniobras regionales, como las iniciativas de EU hacia Irán y Nicaragua, están estrechamente ligadas con la contienda y la posición de preguerra de estos imperios rivales.

El Debate sobre el Funcionamiento Institucional y el Carácter de la Democracia EU

Estas diferencias políticas estaban relacionadas con otras cuestiones que se estaban discutiendo a fondo dentro de los círculos dominantes de EU con respecto al funcionamiento institucional y a los procedimientos de toma de decisiones en la rama ejecuva. La cuestión a examinar aquí no era la "preservación de la democracia", la "restauración del régimen constitucional", el "fiel cumplimiento de la ley", o el correcto "equilibrio entre las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno", como lo señalan los medios de información de la burguesía y los legisladores del Congreso. Por el contrario, los imperialistas estaban preocupados con aspectos como la relación entre la labor de inteligencia y la toma de decisiones, entre el manejo político global y la imple-

mentación política, y allí parece haberse dirigido la crítica a Reagan por utilizar la maquinaria del Estado para burlarse y oponerse al consenso de la clase dominante, específicamente sobre la cuestión de los Contras y el grado de apoyo a estos. En otras palabras, estos señores estaban debatiendo cómo lograr un estilo más refinado en los procedimientos de toma de decisiones del Estado burgués para poder avanzar los intereses del imperialismo EU en un momento de la historia bastante complejo, agitado, y por lo tanto, peligroso.

Sin embargo, la crisis, las subsiguientes investigaciones y las audiencias del Congreso revelaron en gran medida el verdadero carácter de la democracia. El hecho de que la administración Reagan hubiera realizado en secreto algunas de sus más delicadas operaciones estratégicas, sin el conocimiento del Congreso, y en contravención a numerosas leyes, recalca la observación de Lenin de que en las democracias burguesas "la verdadera actividad 'estatal' se hace entre bastidores y la realizan los ministerios, las oficinas, los Estados Mayores", mientras que "en los parlamentos no se hace más que charlatanear con el fin especial de embaucar al 'vulgo'" (*El Estado y la Revolución*). El desfile de asesinos profesionales, anticomunistas, comerciantes de armas y mercenarios que constituían el núcleo de la política de EU en la ejecución de los operativos, son una prueba fehaciente de que el dominio de la burguesía norteamericana se basa no en los supuestos principios sagrados de democracia y decencia, sino en un sistema mundial de terror y violencia.

Funcionarios del gobierno competían entre sí para ver quién elogiaba mejor la democracia; entre tanto, no se escuchó ni una palabra de crítica sobre el apoyo de EU a las crueles dictaduras desde Suráfrica hasta Chile. Ni hubo objeciones sobre el apoyo de EU a las infames tiranías de Centroamérica que han masacrado a 200.000 personas en la última década.

Las audiencias del Congreso en particular fueron diseñadas, en parte, para demostrar la vitalidad del sistema político de EU —que los problemas y errores podían corregirse mediante un debate abierto. (El informe final del Congreso sostenía que los males denunciados por el caso Irán/Contra no se debían a "deficiencias en... nuestro sistema de gobierno"). Ellos también creyeron convencer a las masas de que si no podía confiarse en Reagan y en los republicanos, aún estaba el partido Demócrata u otras figuras burguesas. Por el contrario, las audiencias demostraron la bancarrota de cifrar las esperanzas en cualquier sector de la burguesía.

El debate en estas audiencias siempre se enmarcó dentro de los intereses del imperialismo EU; nunca se cuestionó su derecho a dominar y brutalizar para lograr sus intereses globales. Los preparativos de las clases dominantes para una tercera guerra mundial jamás fueron discutidos. En cambio, todos los congresistas, demócratas y republicanos, sintieron la necesidad de declarar su patriotismo y su deseo de un Estados Unidos más poderoso. Evidentemente las falsas declaraciones de varios funcionarios de la Administración no fueron rebatidas, como la declaración del Almirante Poindexter de que nunca le dijo a Reagan del desvío de fondos de la venta de armas a Irán para los Contras. La discusión de muchos de los más sucios detalles que surgieron del escándalo, incluyendo el contrabando internacional de drogas utilizado para financiar la operación Contra, fue simplemente acallada.

Las audiencias también se convirtieron en una plataforma para que el Teniente Coronel Oliver North, un funcionario clave de la administración Reagan y una figura central tanto de las operaciones de Irán como de la Contra nicaragüense, arrojara algo de su más reaccionaria basura de que se tenga noticia en la última década en EU (y se dice que esto es una parte dada la atmósfera general de América Resurgente). North no sólo convirtió las audiencias en un testimonio de apoyo a los Contras, sino que le dió a los debates un marcado acento fascista y belicoso, declarando, por ejemplo, que "esta nación corre peligro en un mundo peligroso", y que los mecanismos normales de la democracia no siempre se pueden aplicar. Repetidamente se jactó de sentirse orgulloso de los crímenes que había cometido en nombre del imperialismo EU, desde Vietnam hasta Nicaragua, y afirmó que gustosamente los cometería de nuevo.

La gravedad de los preparativos de guerra de EU y el peligro real de un Estado policivo fueron reafirmados por las revelaciones de que North había estado involucrado en la organización de un plan para la suspensión de la Constitución y la implantación de la ley marcial "en caso de una crisis nacional, como una guerra nuclear, una disidencia interna amplia y violenta o una oposición nacional a una invasión militar de EU".

La actuación de North en las audiencias y su lanzamiento como un inminente héroe nacional fueron particularmente significativas. Muestran cómo mientras las clases dominantes de EU estaban socavando la presidencia Reagan, ésta estaba completamente entregada a la América Resurgente, preparando la agenda para la guerra que Reagan ha personificado.

El Desenlace — por Ahora

La conclusión de las audiencias del Congreso en agosto representó un cierto desenlace del escándalo, al menos por el momento. Su resultado fue tan contradictorio como inconcluso. Se tuvo mucho cuidado de no paralizar la actual administración o de obligar a Reagan a renunciar. Los líderes de EU fueron muy francos al no querer accionar otro Watergate, dada la tirantez de la situación mundial y la intensificación de la rivalidad con la Unión Soviética. Ni que en ningún momento se paralizara la rama ejecutiva una prueba de esto es el envío de barcos al Golfo Pérsico y la rápida maniobra política que condujo a la cumbre Reagan-Gorbachov en diciembre de 1987.

Sin embargo, al mismo tiempo la administración se ha debilitado seriamente: dos sucesivos candidatos de Reagan para la Corte Suprema no lograron confirmación; el equipo Reagan ya ha propuesto un decisivo plan de acción económica tras la sacudida de la Bolsa de Valores el 19 de octubre; y en Washington D.C., Reagan es calificado cada vez más de "impertinente". Ninguno de los espinosos temas que provocaron el escándalo ha sido resuelto, algo que es muy evidente en el contínuo debate sobre la política de EU en Centroamérica.

La crisis Irán/Contra y la contínua

agitación dentro de la clase dominante de EU no reflejan el estilo de dirección "sereno" de Reagan, como lo planteó la Comisión Tower del Presidente, ni su senilidad, ni que "un grupo de fanáticos" haya tomado el control de la política exterior, como lo señaló el informe del Congreso. Esta crisis surge del hecho de que los imperialistas EU están plagados de profundas y multifacéticas crisis en todo su imperio global y por donde quiera que pasan se enfrentan a campos minados de contradicciones. Cualquier acción que emprendan en el Golfo Pérsico, América Central, o en una decena de otros escenarios en todo el mundo amenaza con crear nuevos problemas, incluso catástrofes, no obstante, la inactividad también es imposible.

En el período venidero, cuando salgan a flote nuevas crisis económicas, políticas o militares y cuando surjan riesgos y peligros para el imperialismo EU, habrá tremendas presiones tanto hacia una unidad más estrecha de las clases dominantes como hacia un enfrentamiento mucho más enconado.

Los hechos Irán/Contra muestran cómo los avances hacia la guerra y la revolución mundial están intimamente relacionados. La crisis Irán/Contra penetró la atmósfera sofocante de América Resurgente, políticamente sacudió a millones en EU, proporcionó importantes oportunidades para hacer denuncia y trabajo revolucionarios, y reveló la vulnerabilidad fundamental del imperialismo EU. Y por fuera de EU, lo que también se manifiesta aquí es una mayor evidencia de la vulnerabilidad del imperialismo y sus diferentes fuerzas reaccionarias aliadas en todo el mundo.

Al mismo tiempo, esta crisis de ninguna manera ha descarrilado la máquina de guerra de EU. Por el contrario, ha aumentado la desesperación y debilidad que empuja a las potencias imperialistas hacia la guerra, en particular sus dificultades por mantener unido su imperio y sus diferentes alianzas. En el futuro, una crisis semejante podría ser el anuncio de un conflicto militar más enconado. Todo esto plantea la necesidad de aprovechar tales oportunidades para avanzar los preparativos para la revolución, que es el único camino para impedir una tercera guerra mundial. □

La "Paloma" Sus Garras

Estados Unidos y más generalmente el bloque occidental fueron los que instigaron la guerra del Golfo para proteger sus intereses imperialistas en una región que han dominado durante décadas. La Unión Soviética ha denunciado y condenado esto repetidamente. Pero aunque su propio papel ha sido más limitado es igualmente imperialista, de hecho, mientras posa piadosamente como la verdadera esperanza para la paz en el Golfo, los socialimperialistas soviéticos han abastecido la guerra desde principio y ahora están tratando cada vez más de imponerse en la región, y penetrar por la fuerza en una zona donde anteriormente eran una potencia imperialista más marginal, mientras que el bloque occidental encabezado por EU trata de fortalecer su propia posición. Voceros soviéticos señalan reiteradamente que la guerra del Golfo "sólo sirve al imperialismo" —ellos deben saberlo, ya que son uno de los principales imperialistas a los que la guerra sirve.

Mientras Gorbachov da graznidos acerca de la paz en el Golfo, la URSS es uno de los más grandes proveedores de armas que alimenta esta matanza reaccionaria. La URSS es el principal proveedor de armas a Irak, muy por encima de Francia que es el segundo. Las bombas que azotan las ciudades iraníes, los proyectiles que destruyen la línea del frente iraní, los misiles que hunden los petroleros en el Golfo —e Irak ha hundido *50% más petroleros que Irán* desde que se inició esta fase de la guerra— todas estas armas y más provienen de los depósitos de municiones de los socialimperialistas.

Por supuesto, los soviéticos no tienen el monopolio en este asunto. En mayo de 1985 el Departamento de Estado de EU declaró que "EU no permite el envío de armas y municiones norteamericanas a ninguno de los beligerantes", aunque estaba llevando a cabo sus envíos "Irangate" y más frecuentemente, canalizando miles de millones de dólares en armamento a través de Israel, Arabia Saudita, China y otros compradores de EU. Esta es una práctica que EU ha desarrollado por muchos años, abasteciendo a Suráfrica, Guatemala y a otros parias internacionales por medio de Estados compradores como Israel.

Pero de la misma forma los soviéticos han patrocinado el arte del tráfico internacional de armas. Por ejemplo, uno de los principales proveedores de armas a Irán es *Corea del Norte*, que en 1982 suministró *más del 40%* del total de armas adquiridas por Irán; ahora ¿quién se supone que *les*suministra las armas?[1] Siria también provee de armas a la República Islámica, igualmente marcadas "made in URSS". Así que mientras Gorbachov y cía. denuncian a "los imperialistas" de aprovecharse del baño de sangre, estas "palomas", igual que sus contrapartes estimulan la guerra en *ambos bandos*. Este simple hecho es una prueba irrefutable de su hipócrita carácter imperialista que *jamás* se encontrará publicado en los tan anunciados medios de comunicación del "glasnost" (al igual que simples hechos similares sobre la venta de armas de Occidente no son más que notas de pie de página en la "prensa libre" occidental).

Ahora bien, particularmente produce indignación escuchar argumentos como el del Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP), que informó a sus lectores en su periódico mensual que: "... los países imperialistas están desempeñando a más no poder su papel de capitalistas de la guerra —vendiendo armas a uno u otro bando, o a ambos. Al contrario de la Unión Soviética, los países capitalistas están encantados haciendo dinero mientras que Irán e Irak se destruyen mutuamente..."[2] Cuando los hechos no convencen, qué lástima por los hechos —ésta es la forma como el FPLP pretende limpiar la imagen de la URSS imperialista.

Estos enormes suministros de armas soviéticos a los beligerantes no obedecen pricipalmente a la simple búsqueda de ganancias en la venta de

Soviética Clava en el Golfo

armas. Un apologista soviético, Fred Halliday, sostiene que los suministros de armas soviéticas son diferentes de los de Occidente ya que la URSS no tiene un complejo industrial militar orientado a las ganancias. Como prueba, Halliday plantea que los soviéticos incluso probablemente han perdido dinero en las negociaciones de armamentos en el Medio Oriente.[3] Independiente de lo que él piense, ahora que Gorbachov ha puesto más abiertamente que nunca la ganancia al mando en la economía soviética, tal "prueba" sólo "comprueba" el razonamiento economista vulgar del propio autor. ¿El archiimperialista Reagan calculó hasta la más mínima ganancia en la entrega de armas al "Irangate"? O, ¿dominó el razonamiento estratégico? Y, ¿qué de Vietnam, en donde EU gastó decenas de miles de millones de dólares en una guerra contra un país que dificilmente era una gran fuente de superganancias para su imperio? los mismos soviéticos tienen experiencia con el cálculo estratégico, más que con el estrictamente económico; pero en todo caso ha aportado utilidades netas a las arcas soviéticas, ha servido no sólo para asegurar directamente la posición en Angola y Etiopía, donde sus ejércitos títeres apuntalan las neocolonias soviéticas, sino más generalmente para retocar la empañada imagen socialista de la Unión Soviética especialmente en Latinoamerica. O ¿qué del precio de la guerra en el mismo Afganistán?

Ciertamente obtener ganancias con la venta que hacen los fabricantes de armas a los regímenes reaccionarios ricos en petrodólares, de hecho ha sido *un* factor que acelera la constante concentración militar en la región. Pero el impulso fundamental jamás ha sido el margen de ganancia inmediata, y ahora menos que nunca.

Hoy el control del Medio Oriente, y especialmente del Golfo, es clave para la dominación mundial. En parte, la base de la importancia estratégica del Golfo ha sido el petróleo. Aunque Occidente ha tomado serias medidas para reducir su dependencia del petróleo, con algún éxito, los suministros del Golfo continúan siendo vitales para las economías de Occidente, incluyendo en particular Japón, que obtiene dos tercios de su petróleo de la región. El Golfo Pérsico contiene el 57% de todas las reservas de petróleo del mundo, y durarán mucho más que las del Mar del Norte, Alaska, etc.[4] Los extensos oleoductos que llevan el petróleo del Golfo a Occidente son las venas yugulares del bloque occidental.

Pero los bloques no se están enfrentando por suministros inmediatos de petróleo. La contienda por el petróleo es sólo una parte de una dinámica de rivalidad mucho mayor, especialmente rivalidad militar que ahora toma mayor importancia. El Medio Oriente recibe *más de la mitad de todos los suministros de armas soviéticas y norteamericanas en el mundo.* De los diez mayores receptores de ayuda soviética entre 1954 y 1976 que son del bloque soviético siete estaban en el Medio Oriente: Turquía, Afganistán, Egipto, Argelia, Irán, Irak y Siria. A comienzos de los años setenta, tres países (Egipto, Siria e Irak) recibieron más de la mitad del total de la ayuda militar soviética a través de países del bloque no-soviético.[5] En 1978-82 Siria e Irak, los dos más grandes receptores de transferencias de armas soviéticas, recibieron *cada uno* más armas soviéticas que *todo el Pacto de Varsovia.*[6] Esta enorme acumulación de armas por parte de ambos bloques en la región la han convertido en un polvorín y refleja lo vital que ésta es para los imperialistas de ambos bloques,y, a su vez, la instalación de este vasto arsenal hace que el control de la región del Golfo sea cada vez más necesario para ambos. La red de intereses entretejidos especialmente por estas armas es hoy tan tensa que cualquier paso de un imperialista amenaza con romper todo el tejido en la región y empujar directamente a los imperialistas a un enfrentamiento.

El suministro de armas es clave en esta contienda. Los soviéticos se apoyan mucho en la ayuda militar directa y son menos hábiles que los imperialistas occidentales en la utilización de otros medios para penetrar estos países Pero sus esfuerzos también incluyen medidas diplomáticas, políticas y económicas. Por ejemplo, han utilizado su proximidad a Irán para negociar un reciente acuerdo que abrirá un oleoducto y una red ferroviaria de Irán a la URSS, permitiendo que Irán exporte 700 000 barriles por día (bpd) de su actual producción de 1.7 millones de bpd.[7] Tal medida va más allá del significado económico, ya que esto permite a Irán desviar sus exportaciones del Golfo y disminuir así la capacidad de Irak de continuar la "guerra de los buques petroleros" y hacer que los imperialistas occidentales entren en escena. Esto a su vez pone a los imperialistas occidentales en un aprieto: por más que dejen que Irak impida los envíos de petróleo iraní —una de las principales medidas de Irak para evitar la superioridad terrestre iraní— esto ejercerá más presión sobre la República Islámica para que se incline hacia estos nuevos vínculos con los soviéticos.

La diplomacia soviética ha buscado establecer nuevos vínculos diplomáticos en la región, incluso con los Emiratos Arabes Unidos y otros reaccionarios; los soviéticos se presentan como una superpotencia no-beligerante, pacífica y socialista que puede traer la paz y la estabilidad a la región. Recientemente propusieron que todos los buques de guerra extranjeros abandonaran el Golfo —una proposición tan inocua que el mismo Brezhnev la lanzó en 1980. ¿Y por qué no? El supuesto fundamental es que los socialimperialistas soviéticos son al menos jueces imparciales ante el destino de la región en una zona donde EU y el bloque occidental han dominado durante décadas. Naturalmente estas "palomas" socialimperialistas no han planteado eliminar del *Mar Rojo* todos los navíos extranjeros, donde re-

cientemente han establecido bases navales y se han situado en puntos de la costa de su neocolonia etíope, así como en Adén en Yemen del Sur.

Los esfuerzos soviéticos para clavar más profundamente sus garras en diversas partes de la región se sustentan en la presencia militar soviética directa. En las aguas del Golfo, está dificilmente al mismo nivel de los imperialistas occidentales, aunque los seis buques de guerra soviéticos que están allí desde octubre de 1987 —un buque depósito submarino, tres dragaminas, una fragata y un destructor— no son nada despreciable. Son el símbolo de una nueva y creciente presencia soviética en la región, una afirmación visible de las declaraciones diplomáticas de los soviéticos de que en lo sucesivo la URSS tiene voz y voto en el destino del Golfo. Además, hacen parte de una más grande fuerza de quince a veinte buques soviéticos normalmente estacionados en el Mar Rojo y en el Océano Indico. Más importante aún, para los soviéticos el Golfo Pérsico tiene la peculiar ventaja de estar al alcance de su territorio y de Afganistán. Tropas soviéticas de más de 300000 hombres están estacionadas al sur de la URSS y han sido puestas en estado de alerta al menos hasta cierto grado debido a la actividad en la región del Golfo. Los soviéticos también tienen misiles nucleares y numerosos aviones capaces de alcanzar el Golfo en menos de 30 minutos. Esta capacidad se ha fortalecido con la presencia de 100000 hombres en Afganistán que, desde la ocupación, han construído pistas de aterrizaje y otras obras de infraestructura en el sur de Afganistán, lo que facilitaría cualquier presencia militar soviética en el Golfo.[8]

En Yemen del Sur en enero de 1986, Abdu-l-Fatah, que era llamado "el hombre de Moscú" dió un golpe de Estado y derrocó a sus camaradas en el poder que también eran prosoviéticos pero que habían mantenido vínculos con Occidente. Este fue un golpe a palacio dirigido por Moscú con el fin de consolidar su control de Yemen del Sur que cuenta con más de una enorme base militar soviética.

Yemen es uno de los países más pobres del mundo, con muy poca población. No es atractivo desde el punto de vista del saqueo imperialista. Pero esta ubicado en un punto que, sobre todo en este tiempo, hace que sea imposible ignorarlo. Está situado justo en la principal ruta marítima que comunica Europa y Asia, via el Mar Rojo y el Canal del Suez. Bordea al Mar Arábigo por más de 1000 kilómetros. Controla el paso obligado del mismo Mar Rojo. Tiene tres islas (Perim, Kamarán y Socotra) ubicadas en medio de estas vías marítimas en las que los soviéticos han construído bases para sus submarinos nucleares. El aeropuerto Eden ha sido construído adecuadamente por la URSS para ser utilizado en época de guerra u otras emergencias. El radio de operación de las fuerzas en estas bases es tan extenso que pueden amenazar la base clave norteamericana en la isla Diego García en el Océano Indico.

Los préstamos otorgados por la URSS representan la octava parte del total de recursos financieros de Yemen del Sur y son utilizados principalmente para mantener las bases. Mil asesores soviéticos supervisan las fuerzas militares de Yemen del Sur; otros mil asesores económicos dirigen su economía —este es un país de sólo 2 millones de habitantes. Los alemanes orientales y los cubanos también participan en este plan colonial, que va tan lejos que las fuerzas armadas de Yemen del Sur, que recientemente han sido duplicadas en número, están integradas ahora al Pacto de Varsovia. Están bajo el Comado Central del Pacto, ¡y reciben sus órdenes desde Budapest!

Todo esto constituye un impresionante cuadro de poderío militar, pero cualquier movimiento militar soviético en Irán encontrará una seria dificultad, donde la resistencia de las masas iraníes no sera la más insignificante. Recientemente Occidente ha convertido en gran medida a Turquía en una extensión de la OTAN para hacer frente a las acciones soviéticas, y EU ha creado el Comando Central de 200000 hombres para movilizarse rápidamente en la región. En términos militares, las tropas al sur de la URSS se verían obligadas a cruzar los Montes Zagros por caminos muy estrechos.[9] De ahí que EU haya declarado públicamante que intentará detener un avance soviético incluyendo, se ha dicho, el uso de armas nucleares para bloquear las vías. Obviamente tal eventualidad amenaza ampliarse a una guerra nuclear global con todo el horror y la destrucción que ésta implica.

Realmente, quienes toman las decisiones estratégicas de ambos bloques ya se habían acercado antes de manera peligrosa al abismo en la región. El Asesor de Seguridad Nacional de EU, Zbigniew Brzezinski, escribe en sus memorias del período de la "crisis de los rehenes" en 1980: "A finales de agosto tuvimos bastante información de que los soviéticos estaban emplazando fuerzas en la frontera iraní, de modo que facilitaba la intervención en Irán". Una "discusión particularmente aguda" se llevó a cabo entre los líderes del gobierno "para evaluar las implicaciones políticas de la información relacionada con una posible intervención militar soviética en Irán". "Sostuve que deberíamos plantearle explícitamente a los soviéticos que cualquier acción militar soviética conduciría a una confrontación militar directa con EU. Muskie (el entonces Secretario de Estado de EU) por el contrario replicó severamente preguntando qué ocurriría si los soviéticos invadieran a Irán y no hiciéramos nada. ¿Realmente Muskie creía que nuestras pérdidas serían sólo un porcentaje de nuestro abastecimiento de petróleo? Muskie informó que el pueblo americano podría incluso aceptar la pérdida de Europa más que el riesgo de una guerra nuclear. Entonces agregué preguntándole a Muskie si aceptaría la proposición de que la pérdida del Golfo Pérsico puede conducir a la pérdida de Europa... En tal caso, pregunté, "no es vital que detengamos la movilización soviética hacia Irán?"[10]

Brzezinski trata de describir estos hechos como puestos en marcha debido a los emplazamientos soviéticos y a las amenazas de intervención militar. De hecho, EU tenía sus propios planes. Otra fuente cercana al Pentágono informó que los soviéticos se habían enterado de un plan de EU para la intervención militar en Irán y "la 'mejor apreciación' de la KGB... era que EU estaba alistándose para la acción militar y los soviéticos tendrían que enfrentar la fuerza con la fuerza".[11] Otro observador confirma que los soviéticos temían una intervención militar mucho mayor por parte de EU durante esta "crisis de los rehenes". Cuando las amenazas de EU llegaron al máximo en abril de 1980, justo antes de

la frustrada operación de rescate en helicóptero, los soviéticos movilizaron 50 000 hombres a Afganistán hasta la frontera iraní como precaución contra la intervención directa de EU.[12] Este mismo observador también informó que el Pentágono había planeado utilizar armas nucleares en caso de una toma soviética de Irán.[13]

Lo que queda claro de todo esto es que *ambos* imperialistas estaban comprometidos en la planeación de una *confrontación directa principalmente militar* en caso de que el otro emprendiera alguna importante ocupación directa de Irán. Los soviéticos si duda sabían, o suponían, los planes y contraplanes de EU mas sinembargo no dudaron en emprender una movilización en tal escala que planteara la posibilidad de una confrontación EU-soviética. En efecto la doctrina militar soviética reconoce que no existe una barrera entre una guerra limitada y una guerra nuclear; como lo revela una exposición de la doctrina militar soviética: "No existe una barrera insuperable ni sólida entre una guerra limitada y una guerra mundial. Cada aventura local... de los imperialistas... implica el peligro de desembocar en una guerra mundial"[14] (¡Naturalmente, esto no se refiere a la "aventura local" de los soviéticos en Afganistán!)

Los soviéticos se han presentado como la superpotencia que puede garantizar paz y estabilidad, han sacado provecho de la amplia denuncia que existe de los imperialistas EU, así como de la incapacidad de EU para impedir la caída del Sha, un hecho que continúa siendo una pesadilla para los diferentes jeques y reaccionarios de la región.

Pero el propio historial de los socialimperialistas difícilmente podría dar alivio. ¿Qué tanta estabilidad le han dado a Afganistán? ¿Quiénes son ellos para hablar de la paz mientras libran una salvaje guerra de represión para asegurar su propia dominación imperialista en ese país?[15]

La Unión Soviética está esencialmente en la posición de clavar sus garras, dirigida a avanzar su posición táctica precisamente ahora y esperar a que EU y/o sus principales aliados en la región encuentren dificultades, para sacar cualquier ventaja que le ayude a fortalecer su posición global en el Golfo. Hay un fundamento para esta posibilidad. se está deteriorando la situación de varios Estados compradores de EU. Hay una disputa entre sunnitas y chiítas en Kuwait. el régimen de Arabia Saudita, uno de los más importantes para Occidente, está sentado en un polvorín; la influencia de EU en Irak, relativamente reciente, escasamente se ha consolidado, y en todo caso el régimen allí es débil.

También en Irán, el tiempo podrá dar una oportunidad a los soviéticos. No hay garantía de que las maniobras de EU en Irán, que se apoyan en gran medida en la intimidación gansteril, puedan mantenerse fácilmente controladas. Una fuerza que ciertamente podría explotarle en la cara a EU —una vez más— es la de las masas iraníes. En una situación en que el régimen islámico fue amenazado y estalló el caos, esta vez con EU teniendo menos espacio para maniobrar en Irán del que tuvo durante el derrocamiento del Sha, los soviéticos podrían tratar de intervenir como un salvador de la "estabilidad" en Irán, quizás en respuesta a algún "llamado" de las fuerzas provoviéticas allí.

Aunque los socialimperialistas puedan esperar ansiosamente la posibilidad de recoger algún fruto que sería la maduración del desorden en la región, es poco probable que puedan tener esto bajo su control, ni siquiera que los beneficie en algo.

Al estimular la matanza que ha caracterizado a la región desde hace siete años, los imperialistas han creado una situación en la que los gobiernos de esa región son cada vez más odiados por su propio pueblo cansado de guerra, carente de recursos internos y dividido en facciones. El Presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado de EU declaró que "los peligros de un posible colapso iraquí son mucho mayores de lo que comunmente se cree...". Mientras los socialimperialistas insisten en que "la guerra sólo sirve al imperialismo", los imperialistas EU advierten que "los peligros para EU en el Golfo ciertamente están en aumento".[16] Mientras que cada uno también se refiere al peligro de los avances del otro, además de este espectro, también está el levantamiento de masas que atormenta a los analistas *de ambos bloques imperialistas* y los presiona a buscar alguna solución a la guerra del Golfo —con la condición, y ese es el problema, de que sus propios intereses sean salvaguardados.

Así que, incluso mientras se anticipa el estallido del desorden en el Golfo actualmente dominado por Occidente, los soviéticos también tienen sus propios intereses imperialistas que defender en la región. El único desorden que apoyan es aquel que puede ser controlado por ellos. Los soviéticos recientemente intentaron servir de intermediarios para su propio plan de paz, como lo hicieron en 1970 con el acuerdo de paz indo-pakistaní. Esta vez los intereses son mayores —y hasta ahora han fracasado. El punto del acuerdo que buscaban los soviéticos era el de erigirse ellos mismos como garantes del orden en la región del Golfo, marginando así al bloque occidental; los imperialistas occidentales inmediatamente denunciaron esto como un intento de evadir el "proceso de paz de las Naciones Unidas", que lógicamente *ellos* están tratando de manipular. Todo esto muestra una vez más que, para ambos bloques, la única paz que ellos encuentran digna de alcanzar es aquella que avance sus propios intereses imperialistas. □

Notas

1. *La Guerra Irán-Irak,* por Ralph King.
2. *Palestina Democrática,* julio de 1987, p. 28.
3. *¿Amenaza del Oriente? La Política Soviética Desde Afganistán e Irán Hasta el Cuerno de Africa,* por Fred Halliday (Pelican Books: Londres, 1981), p. 46.
4. *The Economist,* 8 de agosto de 1987.
5. Halliday, p. 45.
6. "Transferencia de Armas Soviéticas", Instituto de Estudios Estratégicos, p. 187.
7. *Middle East International,* 12 de septiembre de 1987.
8. *International Herald Tribune,* 27 de agosto de 1987.
9. *La Unión Soviética e Irán Revolucionario,* por A. Yodfat, p. 146.
10. *Obrero Revolucionario* (RCP Publications; Chicago, USA), cita tomada de *Poder y Principio,* por Zbigniew Brzezinski.
11. Citado en el *Obrero Revolucionario,* 10 de agosto de 1987.
12. Dilip Hiro, *Irán Bajo los Ayatolas* (Routledge and Kegan Paul: Londres, 1985), p. 285.
13. Hiro, p. 326.
14. Milovidov y Kozlov, *Legado Filosófico* (Moscú).
15. Para una mayor información sobre los soviéticos en Afganistán, ver *UMQG* No. 9, "Comunistas Afganos Denuncian las Patrañas Soviéticas".
16. Informe del Comité de Relaciones Exteriores del Senado, citado en el *Obrero Revolucionario,* 26 de octubre de 1987.

La Caída del Capitan Sankara, o

¿Por qué No se Puede Hacer la Revolución Sin las Masas?

Su pecho estaba perforado por las balas, su Kalashnikov tirado a poca distancia en el piso polvoriento de Uagandugú, el Capitán de la "Revolución" de Burkina Faso, Thomas Sankara, fue depuesto de un golpe a Palacio el 15 de octubre de 1987. Varios miembros de su séquito militar y asesores yacían muertos junto a él en el lugar de la emboscada. Soldados actuando a favor de los ministros rivales dentro del gobernante Concejo Nacional de la Revolución (CNR) que él presidió arrojaban apresuradamente los cuerpos en un jeep y volvían con las palas en medio de la noche para echarles un poco de tierra en una especie de fosa común.

Con Thomas Sankara murió un "experimento" de reforma radical que había creado esperanzas a muchos en Africa y en otras partes. Burkina Faso fue el intento más reciente de encontrar un "camino independiente" para la liberación nacional sin guerra revolucionaria de masas, sin la dirección de un auténtico partido político del proletariado y sin la ciencia del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. El golpe fue el sangriento desenlace de un acto cuyo final, como el de las tragedias griegas, fue escrito de la misma forma.

Thomas Sankara

De ninguna manera Sankara era un comunista revolucionario (la mayoría de las veces no pretendía serlo), pero su actitud militante, anti-imperialista, su estilo vivaz y confidente, su "aspecto" militar de Che Guevara, y casi todo su intento poco ortodoxo por "revolucionarizar" uno de los paises más pobres del mundo, llamó la atención de muchos jovenes e intelectuales africanos quienes siguieron muy de cerca sus innovaciones, justamente entre ellos su muerte se ha convertido en un tema de aguda controversia y ha formulado penetrantes interrogantes: ¿Qué clase de revolución estaba dirigiendo? ¿Su camino era el que podía liberar a Africa?

* * *

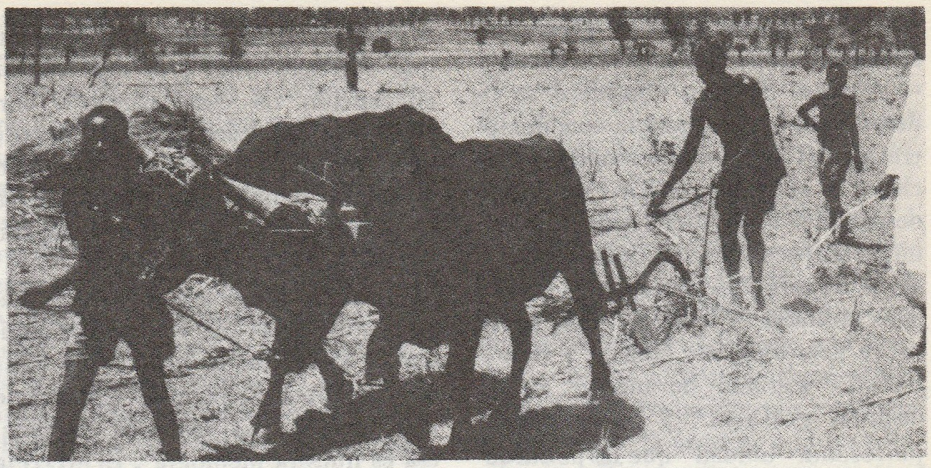
Burkina Faso, anteriormente conocido como Alto Volta, es un país que no tiene acceso al mar cuya frontera al norte se extiende 3000 kms a lo largo de Sahel, una región semiárida en la parte sur del desierto del Sahara. Está ubicado en el cruce de las rutas que penetraron al Africa colonial. La conquista colonial de Alto Volta se remonta al reino del terror en 1895, cuando un capitán de la Marina Francesa condujo a sus hombres a través de la meseta central, matando personas y animales, saqueando e incendiando aldeas. Como parte de la construcción del imperio francés en Africa Occidental, sus fronteras fueron modificadas regularmente hasta 1947. La gran mayoría de su población rural, pastores y agricultores; su economía nunca desarrollada, fue distorsionada y estancada primero por el saqueo colonial y después destrozada por repetidas sequías y hambrunas, lo cual atrajo la "ayuda" extranjera de una hueste de imperialistas occidentales y sus representantes parasitarios del FMI, Banco Mundial, FAO, CEE, los Cuerpos de Paz de EU. etc.

La población es principalmente musulmana y esta conformada de numerosas comunidades étnicas que hablan más de 60 lenguas y dialectos. El 90% de los ocho millones de habitantes viven en el campo, el cual es completamente dominado por Uagadugú, la capital. La población urbana consta de una reducida clase obrera moderna, un gran número de empleados del gobierno que van desde burócratas de alto nivel hasta los más bajos cargos como celadores, personal militar, artesanos, empleados de los asuntos franceses y una pequeña pero voraz clase de comerciantes. La ciudad es creación del imperialismo y una cloaca de parásitos de todo el país.

En 1932 Francia incluso unió administrativamente al Alto Volta con la lejana colonia costera más rica en la frontera sur, Costa de Marfil, legalizando su relación como una gigantescas reserva de mano de obra para las plantaciones y campos en Costa de Marfil. Hoy, *dos millones* de bur-

quineses continúan trabajando en Costa de Marfil, y, a medida que el desierto avanza, asi mismo avanza la migración hacia el sur.

Francia devolvió la "autonomía" a Alto Volta en 1953 y posteriormente le dió independencia formal en 1960 a una reducida burguesía compradora, continuando su presencia neocolonial bajo el dominio de oficiales del ejército corruptos y bastante leales que han estado derrocándose mutuamente mediante una serie de golpes de Estado, al mismo tiempo que se apoyan en los poderosos sindicatos de empleados públicos. Esto estaba conmocionando tanto que el reino políticamente radical de Sankara terminó en la misma forma abrupta. Más importante aún, los mismos medios por los que Sankara llegó al poder y la misma naturaleza del poder que asumió es la razón fundamental por la que no pudo llevar a cabo una revolución cabal.



Tomando el Poder desde Arriba: El Cuerpo de Oficiales del Ala Izquierda

Sankara llamó a su revolución una "revolución democrática popular", cuyo objetivo era permitir que el pueblo "asumiera el poder". En realidad esto concentra bastante del problema. el poder político nunca se tomó desde abajo, mediante la guerra popular. Por el contrario, destacándose como líder carismático de un ala fuertemente nacionalista y anticolonialista del ejército, el joven radical, capitán Sankara se proclamó a sí mismo Primer Ministro en noviembre de 1982, cuando un médico comandante del ejército, Jean Baptiste Ouédraogo, asumió la presidencia con la colaboración de oficiales del ala izquierda y sindicatos. Sankara invitó al presidente libio Khadaffi a Vagadugú en Abril de 1983 y fue arrestado de inmediato poco después de que un oficial francés de Asuntos Africanos llegara a la ciudad, preocupado por posibles realineamientos diplomáticos[1]. La juventud protestó en Vagadugú y los oficiales del ala izquierda amigos de Sankara se refugiaron en un campo altamente especializado para comandos al sur del país en la ciudad de Pô y planearon una rebelión para restituirlo.

El 4 de agosto de 1983 esta columna de futuros ministros marchó a la ciudad capital de Vagadugú y asumió el gobierno proclamando la "revolución". Este golpe de "izquierda" se apoyó en una línea militar totalmente burguesa superando en lo táctico la alianza temporalmente desorganizada del ala derecha y las fuerzas "moderadas" dentro del ejército neocolonial; este fue el mejor intento y requirió de rápidos esfuerzos para consolidar su base social urbana entre las organizaciones radicales de izquierda que tenían influencia en sectores de la pequeña burguesía urbana, particularmente en la educación y entre los empleados públicos, para mantener el poder del Estado. Como lo dijo abiertamente Sankara, "Sin ellos no hubieramos podido triunfar, ellos prepararon las masas para nosotros". Y algo sorprendente, "nuestro principal apoyo es el de los trabajadores organizados" (¡a lo que él se refiere, por supuesto, es a los sindicatos de empleados públicos de la capital!).[2]

A pesar de su comprensión de la crítica situación de los campesinos y sin duda alguna de los buenos deseos por mejorar sus vidas, Sankara no se apoyó en ellos y éstos jamás se convirtieron en su base social: en cambio su concepción y línea coincidieron con la de la pequeña burguesía urbana, y desde el comienzo no pudo liberar a la gran mayoría de las masas trabajadoras de Burkina Faso.

Es cierto que Sankara había ganado alguna popularidad, y las masas —aunque principalmente espectadoras— por los general no se le oponían; estaba confiado de que con el tiempo podría ganarlas para la revolución.

En cuanto al difícil dilema de deshacerse de la herencia neocolonial del ejército, Sankara creyó que podría transformarlo en un ejército popular mediante la "educación políti-

ca". "Queremos que el ejército se funda con el pueblo".

Aunque Sankara consideró su liderato como "representación democrática del pueblo", en realidad la lucha por el poder político se centró dentro del CNR que representaba a importantes corrientes de izquierda y sirvió de vehículo para que los cuatro jefes militares –Sankara, Blaise, Compaoré, Jean-Baptiste Lingane y Henry Zongo– trararán de mediar en las disputas políticas y restablecieran juntos una "unidad" que les permitiera operar y llevar a cabo un programa de reformas.

De hecho, si Sankara y sus amigos militares radicales pudieran ser juzgados sobre la base de las buenas intenciones y buenas ideas, sus logros no habrían sido un fracaso total. El quería ayudar a las masas campesinas a acabar con la pesada carga que representaban los gamonales en el campo, poner fin a la corrupción de funcionarios del gobierno y al soborno de los empleados públicos de la ciudad, hacer que las mujeres tengan iguales derechos que los hombres y aliviar su carga, así como alcanzar rápidamente la meta de dos buenas comidas por día y a proporcionar el agua necesaria para las casas de los campesinos, él quería apoyarse en "nosotros mismos" y no en los colonialistas e imperialistas para desarrollar la economía, y esperaba desarrollar la cultura africana y forjar alianzas sólidas con otros estados africanos progresistas. Quería ser completamente independiente, se oponía a toda forma de hegemonismo o dominación extranjera y proclamó causa común con "todos los pueblos del mundo dispuestos a ayudarnos en nuestra lucha contra la injusticia y la tiranía".

Apoyándose en la Pequeña Burguesía

El problema político subyacente en la concepción de la revolución de Sankara fue el de no basarse en un correcto análisis de clase y en no abrazar la única ideologia que puede liberar a los oprimidos –la ideología del proletariado, su ciencia el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Aunque admitió que estaba influenciado y atraído por algunos aspectos del marxismo-leninismo, tomo eclécticamente aquellas ideas que correspondían a su radicalizada concepción de clase pequeño burguesa –la del descontento de los oficiales de un menor rango en un ejército neocolonial– y las combinó con otras semejantes al pan-africanismo y al viejo nacionalismo gastado.

"No hay política sin ideología. Para nosotros, las ideologías dan claridad, los medios de analizar las cosas que permiten distinguir la realidad de la sociedad... La dignidad humana, esa es nuestra ideología". El no creía en otro modelo más que en el de Burkina que el estaba tratando de formar: "es una práctica continua de eurocentrismo la de descubrir padres espirituales para los líderes del Tercer Mundo... ¿Por qué quieren, a toda costa ponernos una etiqueta ideológica para clasificarnos?....Sólo puede existir una solución para nuestro pueblo si rechazamos radicalmente todos los modelos que los charlatanes han intentado vendernos durante casi 20 años... Tomamos de los demás lo que es dinámico y creativo".[3]

Para adaptar este modelo burkines, Sankara tomó el lema de los cubanos: ¡Patria o Muerte! ¡Venceremos!". De Albania tomó la pica y el rifle como símbolo nacional. Creó los comités de Defensa de la Revolución (CDR) según el modelo de su aliado más cercano, Ghana, que a su vez lo había tomado de Cuba. Sobre todo hizo una variada mezcla de revisionismo moderno de los soviéticos con el fracasado "socialismo" africano que ellos habían creado, a lo que añadió algo de los conceptos y políticas desarrollados por Mao Tsetung para la revolución en los paises coloniales, aunque desafortunadamente no la concepción científica de Mao Tsetung o su insistencia en la necesidad de una guerra revolucionaria contra el imperialismo y sus aliados.

La mezcolanza de posiciones políticas de Sankara puede ananlizarse detenidamente en una serie de tendencias e influencias encontradas actuando sobre el panorama político de la oposición en Vagadugú y París. El espectro político de "izquierdista" incluía en lo militar un grupo progresista de oficiales dentro del ejército neocolonial entrenado por los franceses y marroquíes llamado ROC (Reagrupamiento de Oficiales Comunistas), que estaba estrechamente vinculado con organizaciones políticas dentro de un ambiente intelectual. Entre estas estaban: el PAI (Partido por la Independencia Africana), revisionistas prosoviéticos que estaban en el sistema administrativo y eran la fuerza política dirigente detrás de la organización de masas conocida como LIPAD (Liga Patriótica para el desarrollo); la "pro-China" (revisionista pro-Teng Siao Ping) ULC-R (Unión de Luchas Comunistas-Reestructurada) que tenía influencia en el medio universitario junto con el pro-albanés Partido Comunista Revolucionario Voltaico (PCRV) que dirigia la Unión General de Estudiantes y cinco sindicatos de empleados públicos; la más fuerte asociación sindical, CSV (Confederación Sindical Voltaica); y algunos otros círculos marxistas y trotkistas. Los cargos ministeriales estaban repartidos entre estas fuerzas de izquierda, excepto los proalbaneses que eran la oposición legal hasta que Albania apoyó a Sankara y les pidió que siguieran el ejemplo.

Mientras continuaba el debate en el gobierno y en los círculos de izquierdistas, el verdadero problema práctico seguía siendo que los imperialistas nunca habían sido expulsados de Burkina Faso, desde su comienzo, la revolución de Sankara se había librado y desarrollado desde arriba de manera que no pudo ni podía (a pesar de su palabrería) apoyarse en la lucha consciente de las masas populares y no pudo formular un verdadero programa revolucionario basado en sus intereses de clase –un programa que no sólo fueran promesas sino que en la práctica condujera a una revolución de nueva democracia para romper los grilletes neocoloniales y semifeudales y crear las condiciones necesarias para avanzar a la segunda etapa, la revolución socialista proletaria. Este proceso no pudo transformar las relaciones de producción distorsionadas y atrasadas en unas relaciones de producción no basadas en la explotación, ni desencadenar totalmente el potencial del campesinado y otras masas revolucionarias.

El Programa de Sankara

En octubre de 1983 el círculo mi-

bones y la cerveza local llamada *dolo*, permiten un cierto intercambio en el dinero que las mujeres pueden utilizar para comprar apenas lo esencial, afilar o arreglar sus herramientas o comprar un trozo de tiza si tienen niños en la escuela. En los veinte años desde la independencia, el alfabetismo aumentó del 5% a sólo el 16%, y permaneció por debajo del 6% en el campo, porque tanto a niños como a niñas solo se les permite ir dos veces a la escuela. Como en muchas situaciones neocoloniales, los "instruidos" se dirigían a las ciudades o a los países vecinos a buscar mejores empleos ya que un debil fisco no podía contratar continuamnete nuevos funcionarios, y ahora pocos querían volver a la opresiva pobreza y al duro trabajo de la vida campesina.

La vida es dura; la insuficiencia de alimento y de agua potable son los problemas más fundamentales y siguen siendo los principales obstáculos en el campo. Debido a una tradicional división del trabajo tribal en la mayoría de los diferentes grupos étnicos, las mujeres son responsables de todas las necesidades materiales tanto de sus hijos como de aquellos que le son entregados por el jefe de la tribu hasta que cumplen los siete años, formando en la mayoría de los casos una comunidad cerrada. En un día común, es ella (y sus hijos desde corta edad) quien debe caminar de 10 a 15 kms por agua, reunir la leña y mantener el fuego encendido, ir con el azadón, las provisiones y un niño lactante a cultivar sus campos (la peor tierra y la más distante del hogar) antes de regresar a moler el mijo, limpiar la casa y preparar bastante comida. En la tarde, ella vuelve por agua y gasta gran parte de la noche elaborando cerveza de mijo o sorgo que puede vender en el mercado local, el promedio de vida es de 44 años pero para las mujeres es solo de 35. Los imperialistas clasifican a Burkina Faso como el noveno país más pobre del mundo[5].

Esta situación que Sankara heredó e intentó reformar, es similar a otras estructuras coloniales que los imperialistas occidentales han creado en Africa y, a pesar de la demagógica corriente de ayuda filantrópica que el FMI y el Banco mundial arrojan sobre las miserias del Tercer Mundo, la mayor miseria de Burkina Faso es el mismo imperialismo. Junto con las viejas relaciones de clase semifeudales, existen las relaciones entre las naciones oprimidas y opresoras: campesinos que apenas se pueden alimentar, trabajan con azadón la escasa tierra cultivable donde siembran habichuelas para la venta en París durante el invierno; pastores que crían ganado para exportar a otros países africanos mientras que la carne no es muy importante en la dieta burkinesa; una economía estancada y no diversificada cuyo presupuesto central ha sido manejado durante décadas por Francia y sus trasnacionales.

Los imperialistas franceses trazaron una bien definida división del trabajo para sus colonias de Africa Occidental: El Congo y Chad cultivan algodón; Senegal, maní; Gabón, madera. Además de ser carne de cañón para las guerras europeas y coloniales, cientos de miles de habitantes del Alto Volta fueron enviados a trabajos forzados en las plantaciones de cacao y café de propiedad fancesa en Costa de Marfil. El atraso de Burkina le conviene al imperialismo y ese ha sido un factor crítico en su desarrollo.

Como se señaló anteriormente, una de las más importantes y notables particularidades de Burkina Faso es su relación con Costa de Marfil al sur. Los dos millones de buerkineses que trabajan allí representan el 60% *de los hombres entre 18 y 35 años de Burkina Faso*, es decir, un enorme porcentaje del recurso más preciado del país: las masas trabajadoras. Sus entradas son una importante fuente de ingresos para las familias campesinas. La agricultura de subsistencia en Burkina Faso es la otra cara de la moneda de las plantaciones agrícolas de Costa de Marfil con su necesidad de mano de obra barata. Para controlar esta reserva en Alto Volta así como sus inversiones relativamente pequeñas de algodón como producto de exportación, Francia apuntaló una burguesía burocrática, mantuvo su ejército colonial y dió una ayuda a nivel de subsistencia (y no de desarrollo).

Extendiendo la Revolución al Campo Burkinés

En su "Conferencia de Orientación Política" Sankara prometió librar "una aguda lucha contra la naturaleza... y contra la dominación imperialista de nuestra agricultura". Intentó darle prioridad al trabajo del campo, "dándole su verdadero significado a la consigna de la autosuficiencia en los alimento, que se ha repetido tanto sin convicción". En 1984 nacionalizó la tierra y acabó con los privilegios administrativos y financieros de los jefes tradicionales. Condenó a los "explotadores del pueblo disfrazados de jefes de las aldeas". Para alcanzar sus metas en la agricultura, el CNR preparó un Plan para el Desarrollo Popular (PDP) a 15 meses con el fin de sentar la base para el primer plan quinquenal de 1985 a 1990.

El PDP se encauzó primero a promover la autonomía económica y luego la independencia económica mediante una serie de proyectos financiados por el Estado que crearán una infraestructura básica y respondieran a las necesidades más apremiantes de las masas urbanas y rurales. Este incluía la perforación de pozos, la construcción de pequeños diques, embalses y proyectos de irrigación, y el desarrollo del mercado hortícola en todas las 30 provincias. Los más grandes proyectos de "interés nacional" que requerían una inversión masiva y una movilización nacional eran: el dique hidroeléctrico en Kampienga. el dique de irrigación en Bagré y el ferrocarril Uagadugú-Tambao.

El principal intrumento político creado por el dominante CNR para llevar a cabo sus políticas a todos los niveles y en todos los sectores de la sociedad eran los Comités para la Defensa de la Revolución (CDR), "organizaciones de masas que permiten al pueblo ejercer su poder democrático" y participar activamente en la construcción del país. Sus deberes eran educar políticamente a las masas e involucrarlas en los cambios revolucionarios para organizar proyectos laborales colectivos de interes nacional, y "defender militarmente la revolución contra sus enemigos internos y externos mediante el entrenamiento militar" de los activistas del CDR.

Los CDR ubicados en más de 7.000 aldeas burkinesas, y en las más

importantes escuelas, fábricas, barrios y unidades administrativas de las zonas urbanas, se convirtieron en las nuevas autoridades y de esta manera, la lucha política que jamás se había planteado dentro del régimen con la toma del palacio presidencial, se produjo dentro de los CDR. Los viejos elementos derechistas y los partidos que no estaban en el poder, además de los caciques depuestos, se infiltraron en los CDR y las tendencias izquierdistas rivales se disputaron la dirección para controlar las diversas zonas. En las ciudades, a esto se añadió las contradiccion entre los sindicatos de empleados públicos y los CDR que, al menos al comienzo, constituían su base social. Hasta cierto punto, esto se convirtió en un abierto conflicto político, cuando los sindicatos de profesores y empleados públicos se opusieron al poder de los CDR y rehusaron subordinarse a ellos.

Los CDR estaban en lo fundamental conformados por enérgicos y entusiastas jóvenes partidarios del nuevo régimen, con plena libertad de movilizarse para poner en marcha los cambios que creían necesarios. Al comienzo, estaban literalmente armados para defender la revolución, hasta que "demasiados abusos" pusieron fin a esta política. En términos políticos, reemplazaron a los miembros de un partido político dominante y en este contexto verdaderamente representaban la formación de una nueva clase de pequeños funcionarios.

Indiscutiblemente esta iniciativa juvenil emprendió muchos proyectos útiles y de gran envergadura, como la construcción de escuelas y dispensarios, la abertura de canales, la instalación de plazas de mercado, la realización de clases de lectura y escritura además del cumplimineto de los objetivos del PDP. En el campo los CDR se encargaron de los servicios comunitarios y desempeñaron un gran papel en vigilar las ventas de grano, impidiendo que los comerciantes cobraran el doble del precio oficial del mijo, lo que, como señaló un líder de los CDR, significaría que algunos campesinos murieran de hambre. Odiando las viejas estructuras de clan, los jóvenes naturalmente entraron en un agudo conflicto con estas autoridades que ellos habían desaplazado, una disputa concentrada especialmente en la recolección de impuestos, derecho que antes era del jefe, quien tomaba para sí una parte. Este impuesto fue abolido más tarde, lo cual fue uno de los mayores golpes al viejo orden. Aunque los CDR se crearon para ser verdaderos vínculos con las masas, al menos un observador se quejó de que los campesinos a menudo seguían siendo dominados por los jefes, especialmente en la región de Mossi, y debido a la rivalidad por la dirección de los CDR, nadie defendió los intereses de los campesinos.[6]

Reforma Agraria vs Revolución Agraria

La experiencia de Burkina Faso es, ante todo, otra dolorosa muestra de que no existe nigún termino medio en el rompimiento con el imperialismo si la meta es la liberación. Sankara identificó al imperialismo como el enemigo número uno. Luchó fervientemente por alcanzar la autosuficiencia en la producción alimenticia y por una planificada economía nacional independiente. Pero el programa económico del CNR les impidió conducir a los burkineses a apoyarse en sus propios esfuerzos y lograr su correcto objetivo de la autoalimentación. Precisamente Sankara y sus amigos no se apoyaron en la lucha de las masas para librar una guerra popular con el fin de derrocar el imperialismo y la reacción para la *toma* del poder, ni se *apoyaron* fundamentalmente en las masas de *campesinos* para transformar la base económica de la sociedad para sus propios intereses revolucionarios, librar una lucha en la superestructura y acabar con la tradición y el atraso en las relaciones sociales. Esto es una cuestión compleja, pero la reforma agraria no podía movilizar a las masas porque no se basaba en la ruptura total con los modos de producción precapitalistas que de hecho dominan el campo burkinés y pesan como un ancla en las relaciones sociales.

Analizando correctamente al campesinado como la clase que ha "pagado el mayor precio en términos de la dominación y explotación imperialista" y como "la fuerza principal", la Conferencia de Orientación Política presupone incorrectamente que la introducción del modo de producción capitalista ha transformado o abolido los modos precapitalistas. Realmente las viejas y nuevas formas de explotación se han entrelazado. Además, aunque la producción se ha incrementado levemente, especialmente en el sector algodonero ya desarrollado en forma capitalista, ¿cómo poner fin a la explotación imperialista de los campesinos cuando no se han transformado las relaciones entre el imperialismo y el aparato neocolonialista "que debe de ser destruido"? ¿En beneficio de quién se incrementó la productividad? ¿Del Estado? Es decir, ¿de una creciente burguesía burocrática urbana totalmente dependiente del imperialismo junto con una clase mercantil parasitaria?

En una conferencia en marzo de 1984, cuando el gobierno decidió nacionalizar toda la tierra, redistribuirla de acuerdo con las necesidades fami-

liares y llevar a cabo una reforma agraria que "rompiera las viejas relaciones de producción feudales... por parte de los mismos campesinos pobres y medios... que aboliera la vieja propiedad de la tierra... que realizara una producción agrícola a gran escala...", todo esto se convirtió en una simple fantasía más que en una realidad porque no hacía parte de una auténtica Revolución de Nueva Democrácia —y no se había destruido la *vieja* relación entre los paises imperialistas explotadores y la nación oprimida de Burkina Faso, ni las reciones entre explotados y explotadores en el campo.

El sistema de propiedad de la tierra y las relaciones de clase en Alto Volta y países africanos similares requiere un mayor estudio y difiere en importantes aspectos del feudalismo y semifeudalismo somo se dieron clasicamente en Europa o Asia. La propiedad de la tierra en el Alto Volta estaba vinculada con la organización jerárquica tribal, calificada por muchas fuentes como "feudal o semifeudal" debido a que en el pasado funcionaba un sistema explotador *corveé* es decir, trabajo gratuito más ciertos favores exigidos por los jefes de los campesinos que trabajan la tierra, la cual era ocupada por la tribu y "pertenecía" al linaje ancestral pero era "administrada" por los jefes. Esto estaba acompañado de una superestructura tribal correspondiente que fortalecía el patriarcado, la poligamia y la jerarquía tribal. La práctica de los jefes aristocráticos de dominar mediante la "repartición de mujeres" era una de las más opresivas de los poderes tribales. Entre más leal fuera el vasallo más mujeres recibiría, aunque el jefe podía retomarlas si aquél tenía alguna cuenta que saldar. Los campesinos entregaban sus hijas al jefe para la redistribución en los linajes y las hijas de éstas, a su vez, tenían que ser entregadas al jefe, así que él tenía un suministro constante. Esto no es historia antigua. El palacio de harenes del emperador Mossi en la víspera de la revolución en 1983 tenía 350 mujeres, sin incluir las esclavas.

El despojar a las autoridades tribales de sus poderes políticos y económicos formales no hizo que dejaran de ser una fuerza, y las viejas costumbres tendían a persistir (algunos vieron esto ventajoso para integrarse a la dirección del CDR, pero muchos planearon su venganza). Por ejemplo, incluso después de que se establecieron las asambleas populares en cada aldea, a menudo los campesinos continuaban eligiendo a sus viejos amos para los concejos superiores. A pesar de lo ilegal de la práctica tribal de dar regalos a los amos "espirituales", quienes se igualaban a los jefes y garantizaban la fertilidad y las buenas cosechas, los campesinos a menudo se las ingeniaban para ofrecer sus cabras y reses durante la noche o a escondidas de los CDR. Otro ejemplo más convincente citado por Jean Ziegler en su libro recientemente publicado, *La Victoirie des Vaincus*, describe las largas filas de *bellahs*, o esclavos de la tribu *Tamachek*, esperando devolver sus granos a sus amos, y que al principio fueron rechazados por los CDR quienes les decían que la servidumbre había sido abolida. Los bellahs replicaban, "No nos creen problemas, Ustedes están aquí por dos semanas, pero los Tamacheks estarán aqui por siempre."[7]

Aunque ninguno de estos insidentes es sorprendente y el mismo Sankara era consciente de continuar defendiendo la tradición de los campesinos, tendía a ver los ritos y fuerzas tribales únicamente como costumbres "culturales" que los campesinos irían dejando, en vez de ver estas poderosas esferas de la superestructura como el reflejo de relaciones sociales reales, materiales, aún existentes, aunque coexistan con las relaciones sociales capitalistas o imperialistas.

El propósito de una *revolución* agraria entre el campesinado, dirigida por el proletariado, es precisamente hacer añicos el viejo sitema de propiedad, eliminar la atrasada superestructura feudal (o semifeudal) y llevar a cabo la consigna de la "tierra para el que la trabaja", distribuyéndola de manera individual. (Esta política de distribuir la tierra por persona y no por familia, no es de ninguna manera casual, asesta un importante golpe a las viejas relaciones de propiedad patriarcales, ya que súbitamente las mujeres también poseen la tierra y, en caso de divorcio y otras situaciones, ellas pueden participar en pie de igualdad). Convertir a los productores en propietarios de su tierra, independientes, es una parte importante para liberarlos de los modos de producción precapitalistas. La construcción de una sólida base para una economía nacional, sólo puede fundamentarse en la *destrucción* de esas viejas relaciones y no en su adaptación o reformas.

Esta etapa representa la revolución *burguesa*, debido a que la reforma agraria no va más alla del capitalismo. Pero al mismo tiempo, ésta es el prerrequisito necesario para cualquier avance real y auténtico hacia la revolución socialista. Como lo señaló Mao Tsetung: "La revolución democrática de nuevo tipo, aunque por un lado desbroza el camino para el capitalismo, por el otro crea las premisas para el socialismo". La cuestión de qué camino en la agricultura liberará al campesinado —capitalismo o socialismo— se conocerá sólo después de la destrucción de los modos de producción precapitalistas. Con base en la iniciativa, conocimiento y entusiasmo revolucionarios de los mismos campesinos, se pueden desarrollar paso a paso formas cooperativas tales como la ayuda mutua, equipos de trabajo y finalmente cooperativas, como las ventajas más claras para los campesinos pobres.

El proletariado se opone a una falsa "cooperación" que no esté basada en la destrucción de las viejas relaciones y estructuras feudales. Tales esfuerzos sólo disfrazan y en últimas incorporan las viejas relaciones. En realidad, en Burkina Faso se demostró la imposibilidad de pasar incluso a una forma de Estado capitalista (las declaradas pero inexistentes granjas estatales) sobre la base de la agricultura semifeudal y sin romper con el imperialismo.

El otro frente importante de la Revolución de Nueva Democracia, que también está estrechamente vinculado con llevar a cabo la revolución agraria, es la necesidad de romper con el imperialismo y así construir una economía nacional independiente y autosuficiente. En un país donde alimentar la población y resolver la escasez de agua son las prioridades inmediatas, debe construirse una industria —industria liviana— que sirva fundamentalmente a la agricultura, que produzca modestos equipos co-

mo bombas, aljibes y herramientas, en vez de producir para la exportación o desarrollar recursos innecesarios para estos objetivos iniciales. Esto significa quitar el énfasis puesto en la ciudad y no apoyarse en un Estado burocratizado, ni tampoco por supuesto, basar la supervivencia en la ayuda imperialista.

¿Se probaron diferentes formas de cooperativización para lograr que los aldeanos produjeran más, o, por el contrario, (algo a lo que Mao se opuso enérgicamente), les fueron impuestas? Puesto que las asociaciones aldeanas no eran iniciativa de las mismas masas, los campesinos no veían la necesidad de participar en ellas, excepto irónicamente en algunos casos donde se unían sobre una base burguesa para formar las asociaciones, cuando se daban cuenta que estas eran ¡un medio para obtener préstamos bancarios y créditos! La anticipación de las cooperativas, por su parte, era artificial, como lo señaló el mismo informe de la conferencia sobre la agricultura en 1984, y solían ser dirigidas por burócratas, terratenientes, comerciantes o soldados asalariados, "quienes no temían al pillaje de los recursos de la cooperativa porque lo único que arriesgaban era el ser enviados a otra aldea, donde podían hacer lo mismo..."

Algo de Auto-sostenimiento y Algo de Dependencia

En 1983, Francia suministró el 40% del presupuesto del Alto Volta. cerca de US$70 millones. También había cerca de 3500 franceses realizando diferentes actividades allí. La mayoría de la ayuda invertida a través de organismos franceses se ha dirigido a la asistencia técnica y al desarrollo rural así como a los yacimientos auríferos. A pesar de la "Voltaización" de la economía después de la independencia, el comercio y las industrias alimenticias francesas (cervecerías, aceites comestibles, molinos, ingenios azucareros), textiles y otros (tabaco, zapatos, etc.) consiguieron mantenerse en una posición firme y continuaron recibiendo un tratamiento extremadamente favorable durante los primeros años de la "revolución". En 1986 cuando el gobierno burkinés decidió extender las exorbitantes ventajas fiscales a la compañía IVOLCY (una empresa "Voltaica" de bicicletas, subsidiaria de la trasnacional francesa CFAO) en detrimento de los productores locales de bicicletas, estos burgueses nacionales lógicamente fueron violentados.

Esto coincidió con una política general de importar toda clase de artículos de consumo, productos industriales y alimenticios, aunque los artículos suntuarios fueron prohibidos casi por completo, para disgusto de los voraces de la clase mercantil —aquellos vinculados con los monopolios europeos altamente estructurados y con los comerciantes tradicionales del Medio Oriente, comunes en toda Africa Occidental; ambos utilizan el sistema de pequeños comerciantes tradicionales en las calles y en el campo. Pero en vez de reparar una planta procesadora de tomate cerca a Bobo Dioulasso tomaron medidas como la importación de concentrados de tomate que obviamente obraron a su favor.

Otra forma de dependencia puede verse en el sector de la pequeña industria. Especialmente compañias francesas (80% del capital francés) que datan de la época de la colonia, se han desarrollado con el pretexto de reducir las importaciones. En realidad, al importar ácidos grasos para hacer aceites y jabones, compiten y desplazan los productos artesanales hechos de *karité*; o al importar equipos para la fabricación de gaseosas y cerveza europea cuyo costo es 5. 000 veces superior al de un hectolitro de *dolo* producido localmente del sorgo, esta actividad patrocinada por los imperialistas no utiliza materias primas locales, reduce enormemente el número de personas empleadas, hace que la inversión del capital se oriente más hacia la cerveza que a otros sectores y destruye importantes aunque escasos ingresos campesinos, además de no fortalecer otras actividades económicas secundarias ¡excepto los bares y ventas de licor! Tan pronto como el gobierno exoneró de impuestos a estas compañías, los campesinos podían comprar la más prestigiosa y espumosa cerveza, en vez de la variedad casera, cuando en época de cosecha, tenían un poco de dinero.[8]

Además de la ayuda de los países imperialistas occidentales (EU, Alemania Occidental, Dinamarca y los Países Bajos, y por supuesto, Francia), el Banco Mundial, el FMI, la CEE y otros canales intergubernamentales han contribuido a mantener flote a Alto Volta, lo suficiente para comenzar y no terminar muchos proyectos de "desarrollo agricola", precisamente lo suficiente para impedir las crecientes ambrunas masivas, mantener un control sólido sobre el futuro de ese país y asegurar su no desarrollo, a diferencia de otros países estratégicos y ricos en materia primas como Nigeria y Suráfrica.

El FMI promovió la política del "libre comercio", es decir, la política de arruinar a los campesinos a través de importaciones más económicas de granos haciendo así a Burkina Faso más dependiente. Con mucha frecuencia esta "ayuda" destructiva llegó a absurdos tan evidentes como el de construir confortables edificios de oficinas para los representantes del Banco Mundial, o el pago de los US$42 millones que la FAO otorgó para proyectos de construcción donde una tercera parte del presupuesto fue totalmente absorbido para necesidades como equipos de aire a acondicionado para los asesores italianos, quienes reusaron contratar a campesinos burkineses como empleados.[9] Después de la sequía de 1984-85, la ayuda llegó demasiado tarde y para el año siguiente disminuyeron los precios de los granos —es decir, no contribuyó a alimentar a la población cuando la necesitaba, y cuando la ayuda llegó arruinó el mercado local... ¿un accidente?[10]

Al principio de la revolución, en su Conferencia de Orientación Política, Sankara vehementemente denunció al "imperialismo, que en todas sus formas intenta explotarnos con su llamada ayuda, que sólo son medios de alienación..." Lo más ingenuo fueron sus súplicas eclécticas en una entrevista durante su visita a las Naciones Unidas en otoño de 1984: "Podemos utilizar y necesitamos la ayuda de las naciones desarrolladas, pero esa ayuda no es tan generosa ni desinteresada en estos tiempos. Francia nos ayuda, la ayuda de los EU es ridículamente pequeña especialmente cuando se ve la riqueza y prosperidad de este país. También tenemos que

ser cuidadosos con la ayuda ya que no podemos aceptarla poniendo en peligro nuestra independencia. Y en última instancia sabemos que tenemos que depender de nosotros mismos".[11]

Tres días después de su primera conferencia de importancia sobre política exterior en octubre de 1983 —en la que Sankara apoyó a Nicaragua, la lucha en el Salvador y el Frente Polisario de la República Democrático Arabe Saharaví, y denunció la invasión norteamericana a Granada— un enviado especial de Reagan entró apresuradamente a su oficina con una nota diplomática del gobierno de EU que amenazaba con "reexaminar los acuerdos de asistencia y cooperación" si Burkina continuaba entrometiéndose en los asuntos centroamericanos, sobre los cuales concluía la nota, "Burkina no sabe nada".[12]

El dilema que Sankara enfrentaba estaba creando un camino "anti-imperialista" dentro de un aparato estatal burgués heredado, totalmente dependiente de la ayuda imperialista y sujeto a las relaciones imperialistas entre opresores y oprimidos. Una tarea imposible. Así, más que tratar la ayuda extranjera como un reflejo de esta relación, su gobierno intentó reformarla; esto lo expresó perfectamente el Secretario Nacional de los CDR: "Ellos utilizan la ayuda para carros Mercedes Benz; nosotros la estamos utilizando para palas, picas y carretillas..."

En realidad, aunque con el Programa de Desarrollo Popular Sankara prometió llevar a cabo muchos pequeños logros que "convertirían a Burkina Faso en un vasto campo...", en la práctica le dió importancia (como a menudo lo hacen los soviéticos en tales países) a enormes inversiones en unos cuantos ostentosos proyectos de construcción que él creía atraerían la ayuda de los donantes y ganaría el prestigio y la confianza necesarios. La mayoría se convirtieron en grandes fiascos, como el proyecto de irrigación Sourou que estaba destinado a construir un dique en el Río Volta Negro, que permitiera dos cosechas de grano al año. Sankara acabó con las arcas del Estado para terminarlo (con excavadoras francesas) antes de la importante celebración del primer aniversario de la revolución, el 4 de agosto de 1984. La estructura se terminó a tiempo, se recogieron y canalizaron las aguas, pero entonces no se dejó ni un centavo para el equipo de irrigación para usar las aguas, que se evaporaron. En vez de expandir la tierra y apoyarse en el pueblo para crear y utilizar medios económicos de irrigación, el proyecto terminó agotando el tesoro público y *reduciendo* la tierra cultivable disponible.[13]

Un ejemplo de un proyecto industrial totalmente innecesario para desarrollar la economía burkinesa sobre una base independiente fue el ferrocarril Tambao en el Norte, llamando al pueblo a realizar una "Batalla de los rieles" y construir un tramo de 300 kms para transportar las inexplotadas reservas de oro, bauxita y manganeso del país. Después que se habían tendido 35 kms se acabó el dinero para los rieles. Cuando el Banco Mundial negó ayuda para terminar el trabajo porque el proyecto era muy costoso, éste fue abandonado.

Dependencia No-alineada

Francia estaba más que irritada por el ascenso al poder de Sankara, especialmente por su postura internacional, debido a que Burkina Faso siempre ha sido un importante punto de confluencia de la esfera de influencia francesa en Africa Occidental. (Aunque lo han administrado bien, Burkina nunca ha sido el centro de las superganancias francesas en su imperio de Africa Occidental, dadas las dificiles condiciones climáticas y la decisión de no desarrollar las fuerzas productivas). De todas formas, Francia nunca estuvo en peligro de perderla, aunque de vez en cuando tenía que soportar dardos envenenados mientras que, como señaló *Le Monde* el 17 de octubre de 1987, la política francesa era la de "no desanimar a los revolucionarios que suavizan su vino". De otro lado estaba Sankara, lanzando dardos a diestra y siniestra sobre los imperialistas pirómanos que queman nuestros bosques, obstinándose tercamente en pedir más dinero.

Uno de los más graciosos episodios de esta índole fue el "incidente" diplomático entre Sankara y el presidente francés Francois Mitterrand en un banquete oficial en Uagadugú en noviembre de 1986. Sankara pidió a su huesped "socialista" que actuara conforme a sus palabras, acusó a Francia de no hacer nada por poner fin a la guerra Iran-Irak o a las guerras regionales en Chad y Sahara, y lo denunció por recibir en suelo francés al bandido Savimbi (lider de la UNITA en Angola) y al asesino surafricano Pieter Botha. Levantando su vaso para brindar por la amistad Franco-Burkinés, Mitterrand respondió: El Capitán Sankara tiene el filo cortante de la juventud, y corta muy severamente. Si nos necesita, háganoslo saber y si no, podemos olvidarlo".[14]

En verdad Francia hizo intentos, a nivel político y de otro tipo, por "restablecer" la situación: los socialistas enviaron un pesado cargamento de armas al presidente Jean-Baptiste Ouédraogo a comienzos de mayo de 1983, época en que Sankara fue arrestado, para impedir su regreso al poder. Un año más tarde el gobierno socialista se negó a recibir a Blaise Compaoré segundo al mando en el ejército —para negociar la ayuda francesa, como protesta por la reciente ejecución de siete conspiradores por parte del régimen.

Además había rumores esporádicos de que la guerra fronteriza de tres días con Malí en 1985 por una delgada franja de terreno llamada Agacher, en la que murieron cerca de 300 personas, fue instigada por Francia, que acababa de reanudar y fortalecer los vínculos con el presidente Malí, Moussa Traoré, forzando en parte la cuestión de cuál era la ayuda militar que realmente tenía Sankara.[15]

Luego vino un golpe de Estado en octubre de 1987 —a expensas de Sankara— y no más ilusiones al respecto. Más de una fuente bien informada evidenció que había sido "dirigido desde el exterior a control remoto" a través de las estrechas conexiones entre el presidente de Costa de Marfil Houphouët Boigny, uno de los principales competidores por el puesto de sirviente oficial de Africa Occidental para el imperialismo francés, y el capitán Blaise Compaoré, sucesor de Sankara, que ha prometido estrechar más la cooperación con París como parte de su programa de "rectifica-

(Pasa a la p. 56)

A la Segunda Conferencia Regional del MRI en el Sur de Asia

Ha culminado con éxito una Conferencia Regional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas que defienden la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista.* La Conferencia constituyó un paso importante en la consolidación de las fuerzas marxista-leninistas auténticas de la región y reflejó el creciente fortalecimiento del MRI. La conferencia se ocupó de fructíferas discusiones de importantes cuestiones sobre la revolución en el Sur de Asia y respecto del MRI. La siguiente declaración del MRI inició el trabajo de la conferencia —*UMQG.*

Camaradas,

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista da su más calurosa bienvenida a todos los partidos y organizaciones participantes de nuestro movimiento en la región del Sur de Asia.

Esta conferencia regional tiene lugar en un momento muy importante. La situación revolucionaria en varios países del Sur de Asia continúa desarrollándose rápidamente. La aguda pobreza de la mayoría de las masas, la resistencia armada de las nacionalidades oprimidas de la India y de Sri Lanka, la intensificación del conflicto en las filas de los enemigos, y la contienda entre las diferentes potencias imperialistas por extender y consolidar sus esferas de influencia, todo esto crea oportunidades más favorables para preparar y lanzar la lucha armada para la toma del poder.

Puede decirse que, en los tres años desde que se formó el Movimiento Revolucionario Internacionalista, se han hecho importantes esfuerzos por comprender algunas de las cuestiones claves que enfrentan los marxista-leninistas de la región. Al mismo tiempo, también es evidente que las fuerzas marxista-leninistas de la región aún tienen que "ponerse a tono" con las condiciones favorables para la revolución así como lo debe hacer nuestro movimiento a nivel internacional.

Si bien es cierto que cada uno de los países del movimiento en el Sur de Asia tiene sus propias particularidades y no es correcto ni posible trazar una línea común para la revolución en todos estos países, también es cierto que los vínculos históricos, ciertas características socio-económicas comunes, la influencia mutua del movimiento revolucionario en los países vecinos y la actual realidad geo-política, hacen imperioso que las auténticas fuerzas marxista-leninistas de la región, especialmente aquellas participantes en el MRI, lleven a cabo un vigoroso intercambio de experiencia, luchen por la línea política y desarrollen la cooperación práctica. Es con este espíritu que el Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista, en consulta con los partidos y organizaciones participantes de la región, ha convocado esta conferencia.

En varios países, la necesidad de formar, o reconstituir, un partido de vanguardia marxista-leninista, es evidente. Como lo señala la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista*, es deber de todo el movimiento internacional contribuir a la realización de esta tarea. En realidad, en cada uno de los países del Sur de Asia donde está presente nuestro movimiento existe más de una organización participante (con excepción de Sri Lanka), y en todos ellos hay fuerzas cuyas posiciones políticas se acercan a las de nuestra *Declaración*. Así que existe el problema de unir las auténticas fuerzas marxista-leninistas sobre la base de una correcta línea ideológica y política.

En nuestra opinión, la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* desempeña un papel decisivo en este proceso. Proporciona una base importante para distinguir el marxismo del revisionismo y proporciona una guía clara y correcta para los marxista-leninistas sobre toda una serie de cuestiones. No es posible imaginar una unidad de principios con fuerzas que atacan nuestro movimiento y su *Declaración* calificándolos de oportunistas. Sin embargo, la *Declaración* aún refleja el hecho de que la unidad de nuestro movimiento a nivel internacional no es completa y debe avanzar paso a paso mediante la discusión y la lucha. Además, la *Declaración* no puede analizar las particularidades de los diferentes países —su estructura socio-económica, la historia específica de los movimientos marxista-leninistas, la forma específica en que debe librarse la guerra popular, etc. Todas estas cuestiones también son vitales en el proceso de unir las auténticas fuerzas marxista-leninistas en torno a una línea revolucionaria correcta.

La discusión y el debate entre los diferentes partidos y organizaciones adherentes al MRI en la región del Sur de Asia ha continuado por varios años y sin duda continuará en el futuro. La Conferencia no puede ni debe pretender resolver definitivamente las muchas cuestiones importantes que aparecen en la agenda. Pero al profundizar al máximo los diferentes puntos de vista, librando una lucha ideológica y política de principios, esta Conferencia puede contribuir a elevar el nivel del debate no sólo en la región sino en el MRI en su conjunto. □

Comunicado del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista

Declaración de Prensa del Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista)

La Segunda Conferencia de Toda la India del Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) se celebró en el segundo semestre de 1987. Uno de los importantes resultados de dicha conferencia fue la fusión del Comité de Dirección, Partido Comunista de la India con el CRC, PCI (ML), participantes ambos de los partidos y organizaciones del MRI.
El siguiente es el comunicado de prensa de la Segunda Conferencia de Toda la India, junto con algunos extractos de los documentos de la Conferencia proporcionados por el CRC, PCI (ML) —*UMQG.*

A finales de Septiembre culminó exitosamente en Kerala la Segunda Conferencia a nivel de toda la India del Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) (CRC, PCI (M-L)). Participaron en la Conferencia delegados y observadores de la región de Delhi, Gujarat, Maharashtra, Orissa, Andhra Pradesh, Tamil Nadu, Kerala y Punjab. La Conferencia significó la culminación de la lucha entre líneas que había tenido lugar en los últimos años al interior del CRC, PCI (M-L) y la consolidación político -organizativa de la nueva línea revolucionaria. Este avance significativo se desarrolló y fortaleció mediante la fusión del Partido Comunista Revolucionario de la India (un grupo marxista-leninista que opera en Punjab) con el CRC, PCI (M-L) sobre la base de orientaciones políticas comunes.

La "Línea Estratégica para la Revolución de Nueva Democracia en la India", adoptada por la Conferencia, hace un llamado a los revolucionarios de las diferentes nacionalidades de la India a trazar los programas para las revoluciones de nueva democracia de las respectivas nacionalidades, con el fin de librar la lucha de liberación nacional y concluir la revolución de nueva democracia en la India como un conjunto de las revoluciones de nueva democracia de las diferentes nacionalidades. El documento señala que "... el programa concreto para la revolución de nueva democracia en la India debe comprender una línea estratégica que indique los fundamentos y programas generales para las revoluciones de nueva democracia de las diferentes nacionalidades". Según este punto de vista los programas para la revolución de nueva democracia de Maharashtra, Gujarat, Tamil Nadu y Kerala fueron adoptados por las conferencias de los respectivos Estados. El progrma para la revolución de nueva democracia de Punjab había sido adoptado anteriormente por el propio PCR,I. El documento "Línea Estratégica", también planteó una nueva perspectiva sobre el problema de las castas y recalcó la necesidad de continuar la lucha contra el sistema de castas como una tarea estratégica y como parte integrante de la revolución de nueva democracia. Señaló que deben crearse "... formas específicas de organización y lucha basadas en los dalits...; e incluso otras fuerzas progresistas..." para asumir esta tarea además de dirigir la lucha contra el sistema de castas a través de las diferentes organizaciones de masas y el propio partido de vanguardia.

El Informe Político-Organizativo sintetizó las lecciones de la lucha entre dos líneas desde la Primera Conferencia realizada en 1982, concentrándose particularmente en los avances logrados desde el Plenum de 1985. El Informe señaló autocríticamente la no comprensión de la degeneración del dogmatismo en oportunismo de derecha y la no asimilación correcta de la verdadera base de la alianza oportunista entre los defensores de la línea de 1970 y los revisionistas dentro del partido. Al analizar la actual tendencia de los grupos marxista-leninistas defensores del programa de 1970 que se convirtieron de una u otra forma en proponentes del "integracionismo Indio", y su incapacidad de romper los límites del economicismo armado en zonas donde se están librando luchas militantes antifeudales, el Informe señaló que los acontecimientos políticos así como los socio-económicos han conducido a la degeneración en el movimiento marxista-leninista de la tendencia dogmática en oportunismo de derecha. El no reconocer esto llevó a concebir la lucha para desarrollar la nueva línea como una lucha dirigida contra el

dogmatismo, mientras que de lo que se trataba en realidad era de aplastar el revisionismo. Como resultado, dejó un espacio para el surgimiento de diversas tendencias revisionistas en la organización.

Con base en esta comprensión. la Conferencia pudo extraer las debidas lecciones de la lucha entre líneas que había surgido desde el Plenun de 1985 corregir el error cometido en el Plenun de permitir la práctica de dos líneas diferentes y consolidar la orientación revolucionaria del partido. La acción disciplinaria de expulsión tomada contra los líderes de las actividades anti-partido, Vijayakumar, Kumar, Kadiravan y Rahul, fue ratificada por la Conferencia. Esta señaló que el partido se ha fortalecido mediante estos pasos.

Además de los documentos anteriormente mencionados, "La Situación Mundial y Nuestras Tareas", 'Sobre La Unidad del Movimiento Marxista-Leninista en la India" y una nueva Constitución fueron los otros documentos adoptados por la Conferencia. También fueron adoptadas tres resoluciones, a saber: (i) saludar la fusión del PCR,I y el CRC PCI (ML), (ii) apoyar la exigencia por un Estado Jharkhand como un primer paso que garantice el derecho a la autodeterminación del pueblo Jharkhandi, y (iii) condenar la ocupación de Sri Lanka por parte del ejército indio.

La conferencia eligió un nuevo comité de dirección y al camarada K. Venu como Secretario de la Organización.

La exitosa conclusión de la Conferencia fue anunciada públicamente mediante una reunión realizada el 1 de Octubre en Ernakulam. Los camaradas K. Venu, M.N. Ravunni (Secretario del Estado Unido de Kerala), Vilas Sonavi (Secretario del Estado Unido de Maharashtra) y Malvinder Singh Malli (Secretario del Frente Revolucionario de Punjab) dirigieron la reunión y explicaron la perspectiva de la nueva línea y las tareas que ésta plantea en relación con la compleja situación política en Punjab y otras regiones del país. □

5 de Octubre de 1987

Secretario, CRC. PCI (ML)

La Situación Mundial y Nuestras Tareas

Extractos de "La Situación Mundial y Nuestras Tareas", documento adoptado en la Segunda Conferencia de Toda la India del CRC, PCI (ML), en septiembre de 1987.

La actual situación mundial se caracteriza por el ascenso de las luchas revolucionarias de las masas en las naciones oprimidas, los levantamientos y estallidos espontáneos de las masas en los países imperialistas encabezadas por EU y los socialimperialistas soviéticos y la agudización de la crisis imperialista global.

A pesar del duro revés sufrido por la traición revisionista en China y Albania y de la debilidad de las fuerzas subjetivas, la lucha revolucionaria de los pueblos oprimidos continúa desarrollándose. La intensificación del saqueo imperialista y socialimperialista ha llevado a una más aguda y resuelta resistencia de los pueblos oprimidos en diferentes países. En América Latina, Africa y Asia, las rebeliones de las masas han estallado repetidamente y en algunos casos han sido derrocados regímenes dictatoriales que existieron durante décadas. Los intentos de las potencias imperialistas por encauzar estas rebeliones por vías legales y reformistas y por engañar al pueblo con cambios superficiales están siendo puestos en tela de juicio. A la vanguardia de este levantamiento revolucionario se encuentra la Guerra Popular en el Perú bajo el liderato del Partido Comunista del Perú, un resplandeciente faro para todos los pueblos oprimidos y masas revolucionarias del mundo. Esta expresa correctamente el potencial revolucionario existente en el mundo actual, en particular en las naciones oprimidas. Claramente pone de manifiesto la vital importancia de establecer un correcto liderato marxista-leninista para la plena realización de este potencial revolucionario. No es de extrañarse que ambos bloques imperialistas estén activamente coludidos para ayudar a los reaccionarios locales a sofocar esta poderosa revolución.

También en los bloques imperialista y socialimperialista más y más sectores de las masas están tomando el camino de la lucha. Importantes levantamientos de masas han estallado esporádicamente en estos países. La resistencia y oposición a los preparativos de guerra imperialistas han continuado desarrollándose como un amplio movimiento de masas. El levantamiento revolucionario en las naciones oprimidas también está influenciando estos acontecimientos y contribuyendo a su mayor desarrollo.

El ascenso de las luchas y rebeliones en las naciones oprimidas en particular y los levantamientos de masas

en los países imperialistas y socialimperialistas indican claramente que se está desarrollando la tendencia hacia la revolución. Muestra claramente que los factores objetivos tras esta tendencia no se han debilitado sino que por el contrario se han intensificado. A pesar de las debilidades de las fuerzas subjetivas y de la ausencia de liderato proletario consciente en la mayoría de los casos, esta tendencia a la revolución aún está impidiendo los planes de guerra imperialistas y socialimperialistas. Las potencias imperialistas no pueden simplemente ignorar este poderoso reto que enfrentan y que se presenta repetidamente a pesar de su éxito temporal en sofocar o distorsionar esas luchas. De ahí que, junto con su aguda contienda, la colusión dirigida contra los pueblos del mundo sigue siendo un aspecto importante.

...En resumen, la actual situación mundial se caracteriza por la intensificación de la contradicción entre el imperialismo y socialimperialismo por una parte, y los pueblos y naciones oprimidas por la otra. La contradicción principal determina el curso del desarrollo de la situación política internacional. Este factor básico hace que la tendencia a la revolución sea la tendencia principal. Pero al mismo tiempo, también se está intensificando la contradicción entre los bloques imperialistas, en relación con la contradicción anterior y por sí misma. Aunque esta contienda está acompañada en diferentes ocasiones por la colusión, el aspecto principal es la contienda, que prepara el terreno para una guerra mundial.

A nivel internacional, la tendencia dominante a la revolución está representada principalmente por la lucha antimperialista de las naciones y pueblos oprimidos. Actualmente esta tendencia a la revolución aún está obstaculizando la tendencia a la guerra, pero como el carácter de estas luchas es prolongado, y ya que la mayoría de estas luchas no son dirigidas por una vanguardia proletaria consciente, sería utópico esperar que estas luchas impidan completamente la guerra. De modo que es peligroso asumir una posición complaciente. Debido a que las potencias imperialistas continuan con los preparativos para la guerra mundial, y debido a la debilidad subjetiva de las fuerzas revolucionarias no podemos descartar la posibilidad de una tercera guerra mundial. Las fuerzas revolucionarias tienen que hacer los máximos esfuerzos por elevar el nivel de las luchas revolucionarias para evitar que tal posibilidad se convierta en realidad. La actual situación mundial muestra claramente el inmenso potencial objetivo para llevar a cabo exitosamente esta tarea. El principal factor que impide esto es la crisis política e ideológica en el movimiento comunista internacional ocasionada por el revés en China. De ahí que una condición esencial e importante para adelantar esta tarea es la de reconstruir la unidad del proletariado internacional sobre una base ideológica correcta. Cualquier avance en este sentido es de gran significado en la actual situación mundial y sigue siendo una importante tarea para los marxista-leninista.

...El avance cualitativo logrado en la Segunda Conferencia (la Segunda Conferencia de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas realizada en 1984 –*CRC*) está basado, primero que todo, en un nivel más elevado de claridad ideológica. Esta claridad ideológica se refleja agudamente a través de las siguientes palabras de la *Declaración*, que reafirmó que el pensamiento Mao Tsetung es una nueva etapa del desarrollo del marxismo-leninismo: "Si no se defiende y se construye con base en el marxismo-leninismo Mao Tsetung, no es posible derrocar al revisionismo, al imperialismo y a la reacción en general". Esto se encuentra más desarrollado con la defensa que hace de la importancia de la polémica del Partido Comunista de China contra el revisionismo de Jruschov y la defensa de la Gran Revolución Cultural Proletaria. Con ésta claridad ideológica, la *Declaración* ha refutado fuertemente a todas las fuerzas del revisionismo y liquidacionismo. Al mismo tiempo ha identificado las desviaciones revisionistas y dogmáticas y las tendencias pequeño-burguesas y desenmascarado sus fuentes y manifestaciones. Esta claridad ideológica es una clara línea de demarcación trazada entre las falsas y las auténticas fuerzas marxista-leninistas, y es el fundamento sólido de la unidad dentro del Movimiento Revolucionario Internacionalista. Al mismo tiempo, es la firme garantía para avanzar por la línea correcta en el proceso de reagrupar todas las auténticas fuerzas marxista-leninistas incluyendo aquellas que actualmente están fuera del MRI, y de lograr la tarea de construir una organización internacional del proletariado de nuevo tipo.

...La base ideológica común, una concepción bien definida de una orientación revolucionaria para la lucha y el enfoque organizativo reflejados en la *Declaración* representa un correcto paso adelante para resolver la crisis que enfrenta el movimiento comunista internacional debido a los violentos ataques del revisionismo. Aún, según el carácter preliminar del paso, la unidad reflejada en la *Declaración* es obviamente de carácter relativo. Todavía existen al interior del MRI una serie de diferencias cruciales. Según nuestra opinión, la *Declaración* también contiene algunos puntos erróneos y deficiencias además de los aspectos correctos anteriormente mencionados. Estos errores y deficiencias tienen que reconocerse e identificarse claramente con el fin de precisar los aspectos importantes que tienen que debatirse y resolverse plenamente en el futuro. Es decir, debemos identificar críticamente los errores y limitaciones para contribuir más eficazmente a elevar el nivel de debate dentro del MRI, y participar más activamente en el proceso de avanzar su nivel de unidad existente reflejado en la *Declaración*. En segundo lugar, esto es esencial para refutar la concepción errónea que exagera la unidad alcanzada al caracterizarla como una "síntesis revolucionaria", o al destacar la *Declaración* más o menos como una línea política claramente definida. Tal exageración enceguece al MRI frente a las cuestiones apremiantes que siguen sin resolverse, crea una sensación de complacencia, subestima el papel vital de avanzar más la lucha ideológica y finalmente compromete la misma unidad hasta hoy alcanzada. □

El Partido Proletario de Purba Bangla (PBSP) Realiza el Segundo Congreso Nacional

Hemos recibido el siguiente comunicado anunciando la conclusión del Segundo Congreso del Partido Proletario de Purba Bangla (Bangladesh) (PBSP) —*UMQG.*

Después de casi dieciseis años de realizado el Primer Congreso se llevó a cabo el Segundo Congreso Nacional del PBSP en la tercera semana de septiembre de 1987, en un sitio determinado de la zona rural de Purba Bangla en medio de la constante presión del enemigo. Se realizó exitosamente con un entusiasmo y fervor desbordantes y bajo la vigilancia y estrictas medidas de seguridad tomadas por las guerrillas del "Ejército Popular de Liberación".

Se había decidido realizar el Segundo Congreso en el primer semestre de 1975. Pero, debido a un cambio imprevisto de los acontecimientos, éste no pudo realizarse a tiempo. Por las mismas razones, la existencia misma del partido se vió seriamente amenazada. Por lo tanto, era imposible avanzar sin sintetizar las experiencias de la anterior práctica revolucionaria y sin rectificar los diferentes errores. El Congreso culminó este largo proceso de luchas entre dos líneas al interior del partido y de síntesis mediante las cuales el partido pudo lograr un avance cualitativo sobre diferentes cuestiones de línea.

El Congreso discutió y aprobó el Informe presentado por el Camarada Anwar Kabir, Secretario del anterior organismo central del Partido (el "Supremo Concejo Revolucionario" —S.B.P.). El Informe planteó la situación nacional e internacional en la que se realizó el Congreso. Analizó la historia del Partido desde un notable punto de vista dialéctico y una posición de línea y defendió el papel histórico desempeñado por Siraj Sikdar, presidente fundador del Partido, en el desarrollo del Partido y de la revolución. Expuso la situación actual del movimiento comunista internacional, destacó las perspectivas del Movimiento Revolucionario Internacionalista y señaló las tareas que enfrenta el Partido. Expuso como la actual tarea central la necesidad de estudiar las condiciones socio-económicas de Purba Bangla, analizar la línea política sobre la base de estudio y evaluar las diferentes líneas, especialmente la línea ideológica. Al mismo tiempo precisó y defendió algunas posiciones básicas correctas de la línea política. Además de esta tarea central el Informe identificó tres tareas básicas en la esfera de organización y lucha, a saber: la tarea de desarrollar unidades guerrilleras regulares, construir una base firme entre la clase obrera y desarrollar la estructura de un fuerte liderato proletario del Partido. El Congreso adoptó la Constitución del partido con las enmiendas necesarias hechas a la anterior. Las enmiendas se hicieron desde el punto de vista de poner mayor énfasis en el internacionalismo y en el análisis propuesto de la línea política, y también sobre la base de dar mayor importancia a la cuestión de los revolucionarios profesionales y a la ampliación de la democracia en el partido. El Congreso eligió el Segundo Comité Central del Partido, incluyendo al camarada Anwar Kabir a quien el CC, en su primera sesión, eligió como su Secretario.

El Congreso adoptó ocho resoluciones sobre diferentes aspectos. En la primera resolución se rindió un emocionado homenaje a los valientes combatientes del mundo, incluyendo a Siraj Sikdar, a Charu Mazumdar y a aquellos del Perú e Irán quienes valientemente aceptaron el sacrificio por la causa de la revolución. Se rindió homenaje a la memoria de Yilmaz Güney. En una resolución se expresó solidaridad con la Guerra Popular en el Perú. El Congreso manifestó su firme apoyo a la justa lucha del pueblo de las minorías nacionales de la región montañosa de Chittagong de Bangladesh por el derecho a la autodeterminación, es decir, por el derecho a la secesión contra el gobierno reaccionario y chovinista de gran nación Bengalí. En otra resolución el Congreso manifestó su apoyo a las revoluciones y justas luchas de los pueblos y naciones oprimidas y a la clase obrera del mundo.

La realización de este Congreso marca un avance cualitativo en el desarrollo del PBSP en su conjunto. Nuestro combativo Partido, que sufrió escisiones y reveses en 1975 y posteriormente casi llega a la destrucción, nuevamente, en 1987 ha alcanzado el umbral de su desarrollo en todo el país y un nuevo nivel de desarrollo tanto en la línea como en la lucha. Los oportunistas y revisionistas divisionistas del Partido finalmente han sido identificados, un gran número de líderes y activistas sinceros del partido nuevamente se han constituído en un solo centro. El Partido ha logrado una histórica unidad en el campo de la línea y la organización, y, como tal, este Congreso fue un congreso de democracia al interior del partido, un congreso de una excelente unidad ideológica y organizativa y de una gran victoria alcanzada en la misma ardua y compleja lucha de reconstitución del Partido. Se realizó en un momento en que se vislumbra un brillante futuro para el Partido.... De ahora en adelante el PBSP va a asumir mayores responsabilidades—y el Segundo Congreso Nacional significa su compromiso, su decisión, su determinación de cumplir con los deberes y obligaciones nacionales e internacionales. □

El Congreso preparó el terreno para el futuro.

LOS VIENTOS DE OCTUBRE SIG

Hace setenta años los obreros de Petrogrado, guiados por Lenin y el Partido Bolchevique, tomaron por asalto el Palacio de Invierno, derrocaron el gobierno Provisional emprendiendo la primera revolución proletaria exitosa. La Revolución de Octubre se produjo en medio de la Primera Guerra Mundial cuando millones de vidas fueron sacrificadas por bandas rivales de depredadores imperialistas. En la mayoría de los países de Europa los así llamados líderes socialistas de los obreros se habían hecho cómplices de éste el más grande de los crímenes, y pidieron a los oprimidos que combatieran y murieran por los intereses de sus propios explotadores. Sólo en Rusia los comunistas revolucionarios habían podido forjar un verdadero partido revolucionario dispuesto y capaz de conducir al proletariado y a las masas a través de las complejidades de la situación revolucionaria y promover el asalto al viejo orden.

La Revolución de Octubre es tal vez un nombre inapropiado, ya que las heróicas hazañas de Octubre fueron sólo el preludio de años de encarnizadas y sangrientas luchas contra las viejas fuerzas reaccionarias ayudadas y apoyadas por una gran cantidad de potencias imperialistas. En un sentido más amplio, octubre de 1917 fue la declaración de guerra de todo el proletariado internacional contra el orden social reaccionario en todo el mundo.

Los revolucionarios de Rusia esperaban ser seguidos por los obreros de Europa, que estaban sufriendo tremendamente como resultado de la guerra. En verdad, una gran oleada de lucha revolucionaria se extendió en Europa después de Octubre. Pero el dominio del oportunismo sobre el movimiento obrero, así como la fuerza remanente de los propios capitalistas, mostró ser superior y los intentos de revolución en Europa, fueron repelidos.

Sin embargo, la Revolución Rusa sirvió como un poderoso llamado a los obreros de todos los países así como a los pueblos oprimidos de Asia, Africa y América Latina que estaban subyugados por un puñado de potencias imperialistas. Los obreros de todo el mundo comenzaron a apoyar al joven estado socialista. La Internacional Comunista, fundada después de Octubre, propagó el leninismo en cada rincón de la tierra y ayudó a organizar partidos revolucionarios y proletarios en decenas de países.

La Revolución de Octubre vino a significar la *dictadura del proletariado.* A diferencia de Estados anteriores, el estado proletario proclamó abiertamente su carácter de clase una dictadura de los oprimidos y explotados dirigidos por el proletariado *sobre* la burguesía y los terratenientes. Sólo un estado identificado con los intereses de la gran mayoría de la población podría de esta forma reconocer su bandera.

Desde el comienzo, las clases dominantes imperialistas y todos los reaccionarios mostraron tanto miedo como desprecio por el estado socialista. Ninguna mentira fue tan ultrajante, ninguna maniobra tan vil en sus esfuerzos por aislar y sofocar la URSS guiada por Lenín y Stalin. Aún a pesar de todo esto el proletariado de la URSS continuó perseverando en su dictadura de clase y en la construcción de una nueva industria y agricul-

GUEN SOPLANDO

3.

4.

tura socialista. El estado socialista fue entonces capaz de resistir toda la furia del imperialismo alemán dirigida contra él durante la Segunda Guerra Mundial.

De este modo, puede verse que los obreros de Petrogrado estaban abriendo un capítulo completamente nuevo en la historia de la humanidad. Sus fusiles abrieron el camino no sólo para el éxito de la revolución en Rusia sino también en otros países, más especialmente en China, donde Mao Tsetung condujo al proletariado y al pueblo a librar una guerra popular prolongada contra el imperialismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático.

Hoy debemos afirmar que la Revolución de Octubre de ninguna manera ha perdido su ímpetu histórico. En verdad, la vida en sí misma prueba una y otra vez el valor de este ejemplo y sus lecciones. El camino de Octubre, de la toma del poder político por la fuerza de las armas por parte del proletariado, continúa siendo válido para todos los países, aunque las formas y procesos de esta toma armada del Poder diferirán enormemente en los diversos tipos de países.

Hoy la Unión Soviética ya no pertenece al proletariado. Una nueva burguesía que surgió de la misma sociedad socialista pudo hacerse al poder político y restaurar el capitalismo auncuando algunas veces conserva la más tenue máscara "socialista". Hoy la Unión Soviética ya no es el bastión de la revolución que era bajo Lenin y Stalin. Hoy es un depravado y peligroso depredador socialimperialista que está chupando la sangre de obreros y campesinos en muchas partes del mundo, reprimiendo la revolución y preparándose activamente para una tercera guerra mundial. Los revisionistas soviéticos han traicionado y pisoteado la Revolución de Octubre y esto entristece totalmente los corazones de los auténticos comunistas al ver los despliegues militares y chovinistas de esos socialimperialistas, mancillando las mismas calles donde nuestros predecesores derramaron su sangre izando la roja bandera de la revolución.

Mao Tsetung fue el primero en comprender correctamente cómo era posible que surgiera una nueva burguesía bajo el socialismo e intentara derrocar la dictadura del proletariado. Con base en la evaluación de la amarga derrota en la URSS, así como de la experiencia de la misma China, pudo desarrollar la teoría de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado y emprender la Gran Revolución Cultural Proletaria. Hoy es imposible defender verdaderamente la Revolución de Octubre sin defender también las lecciones de la Revolución Cultural, así como también es imposible defender el leninismo sin defender el pensamiento Mao Tsetung.

En la trascendental época actual, cuando el peligro de una tercera guerra mundial imperialista así como las oportunidades para la revolución están aumentando, las lecciones y ejemplos de Octubre son aún más importantes. Armados con el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung los comunistas revolucionarios de cada país deben guiar a los obreros y oprimidos a seguir avanzando por el camino que comenzó en Petrogrado en 1917, que hasta ahora ha alcanzado su más alto pináculo con la Revolución Cultural y culminará sólo cuando la existencia misma de las clases y de la opresión hayan sido eliminadas de la faz de la tierra. □

¡Ciudadanos!
Hoy han llegado a su fin mil años de "Tiempos Viejos".
Hoy están siendo cuestionadas las bases de los mundos.

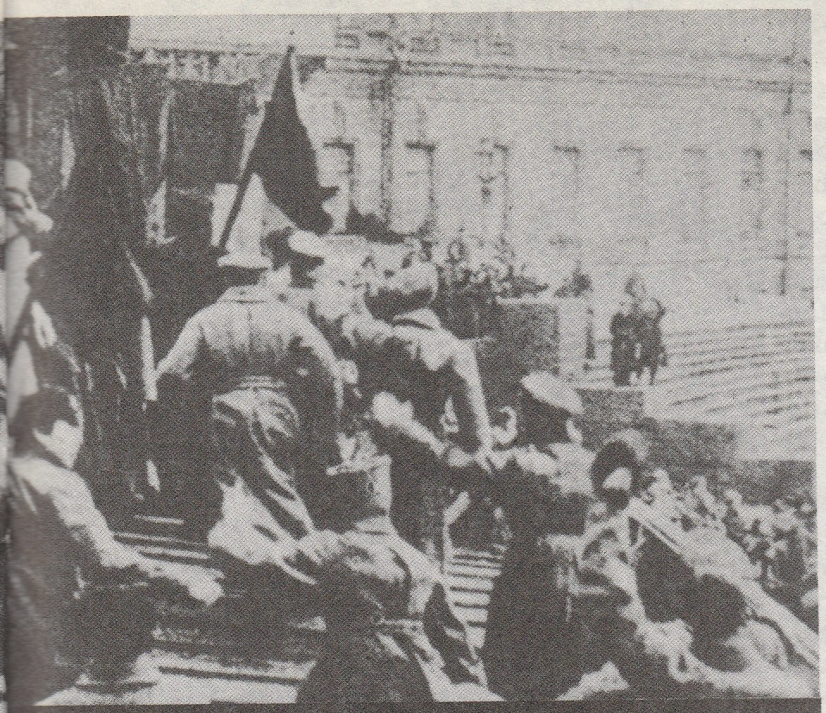
Hoy
Transformaremos nuevamente la vida hasta el último botón de nuestras ropas.

¡Ciudadanos!
Este es el primer día del diluvio de obreros.

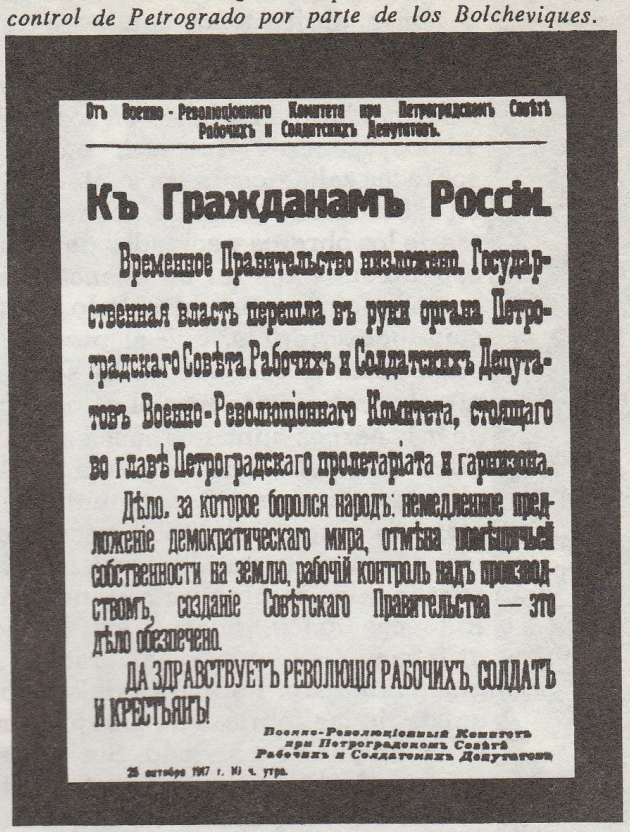
Estamos llegando
Al rescate de este desordenado mundo.
Que las multitudes hagan sentir su marcha en los cielos.
Que las flotillas apoyen la furia con sus sirenas.

—Vladimir Mayakovsky

Las calles de Petrogrado en manos de los obreros, estudiantes, soldados y marinos.



Esta proclama aparece en las paredes de Petrogrado anunciando la huída del gobierno provisional de Kerensky y el control de Petrogrado por parte de los Bolcheviques.



От Военно-Революціоннаго Комитета при Петроградскомъ Совѣтѣ Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ.

Къ Гражданамъ Россіи.

Временное Правительство низложено. Государственная власть перешла въ руки органа Петроградскаго Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ Военно-Революціоннаго Комитета, стоящаго во главѣ Петроградскаго пролетаріата и гарнизона.

Дѣло, за которое боролся народъ: немедленное предложеніе демократическаго мира, отмѣна помѣщичьей собственности на землю, рабочій контроль надъ производствомъ, созданіе Совѣтскаго Правительства — это дѣло обезпечено.

ДА ЗДРАВСТВУЕТЪ РЕВОЛЮЦІЯ РАБОЧИХЪ, СОЛДАТЪ И КРЕСТЬЯНЪ!

Военно-Революціонный Комитетъ
при Петроградскомъ Совѣтѣ
Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ.

25 октября 1917 г. 10 ч. утра.

Resuena en las calles la marcha de la rebelión,
Pasa majestuosamente sobre las cabezas del orgullo;
Nosotros, la creciente de un segundo diluvio,
Lavaremos el mundo como una nube que estalla.

Los días son un reluciente corcel;
Los años arrastran el abatimiento;
¡Nuestro gran dios es la rapidez!
¡Nuestro corazón un rugiente tambor!

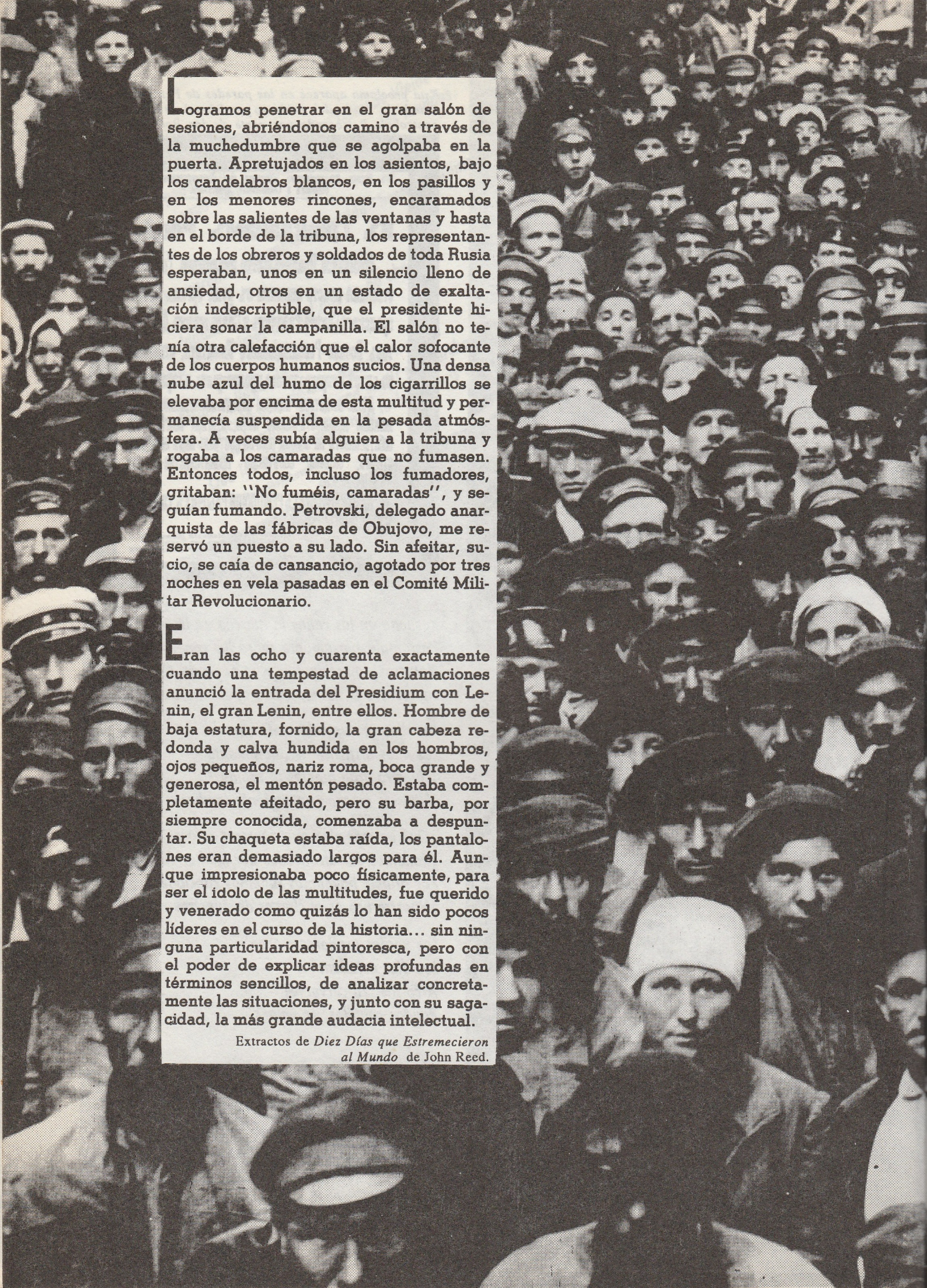
¿Qué es más vivo que nuestros colores?
¿Podemos ser alcanzados por las heridas de las balas?
Por rifles y bayonetas tenemos canciones;
¡Nuestro oro es el clamor de nuestras voces!

Las verdes praderas crecen,
Los días estallan:
Arco Iris, ¡a curvarse!
Raudos caballos, ¡a volar!

—Vladimir Mayakovsky

Fotografías de las páginas 40-41.

1. *Camaradería entre los soldados rusos y alemanes.*
2. *Manifestación contra la guerra en julio de 1917. Las tropas de Kerensky abren fuego contra los manifestantes.*
3. *El Aurora preparado para ayudar al Ejército Rojo en la Toma del Palacio de Invierno.*
4. *Obreros de Petrogrado.*



Logramos penetrar en el gran salón de sesiones, abriéndonos camino a través de la muchedumbre que se agolpaba en la puerta. Apretujados en los asientos, bajo los candelabros blancos, en los pasillos y en los menores rincones, encaramados sobre las salientes de las ventanas y hasta en el borde de la tribuna, los representantes de los obreros y soldados de toda Rusia esperaban, unos en un silencio lleno de ansiedad, otros en un estado de exaltación indescriptible, que el presidente hiciera sonar la campanilla. El salón no tenía otra calefacción que el calor sofocante de los cuerpos humanos sucios. Una densa nube azul del humo de los cigarrillos se elevaba por encima de esta multitud y permanecía suspendida en la pesada atmósfera. A veces subía alguien a la tribuna y rogaba a los camaradas que no fumasen. Entonces todos, incluso los fumadores, gritaban: "No fuméis, camaradas", y seguían fumando. Petrovski, delegado anarquista de las fábricas de Obujovo, me reservó un puesto a su lado. Sin afeitar, sucio, se caía de cansancio, agotado por tres noches en vela pasadas en el Comité Militar Revolucionario.

Eran las ocho y cuarenta exactamente cuando una tempestad de aclamaciones anunció la entrada del Presidium con Lenin, el gran Lenin, entre ellos. Hombre de baja estatura, fornido, la gran cabeza redonda y calva hundida en los hombros, ojos pequeños, nariz roma, boca grande y generosa, el mentón pesado. Estaba completamente afeitado, pero su barba, por siempre conocida, comenzaba a despuntar. Su chaqueta estaba raída, los pantalones eran demasiado largos para él. Aunque impresionaba poco físicamente, para ser el ídolo de las multitudes, fue querido y venerado como quizás lo han sido pocos líderes en el curso de la historia... sin ninguna particularidad pintoresca, pero con el poder de explicar ideas profundas en términos sencillos, de analizar concretamente las situaciones, y junto con su sagacidad, la más grande audacia intelectual.

Extractos de *Diez Días que Estremecieron al Mundo* de John Reed.

Finalmente, Lenin se puso en pie. Manteniéndose en el borde de la tribuna paseó sobre los asistentes sus pequeños ojos semicerrados, aparentemente insensible a la inmensa ovación, que se prolongó durante varios minutos. Cuando ésta hubo terminado, dijo simplemente, "¡Ahora procederemos a la edificación del orden socialista!". Nuevamente se produjo un ensordecedor estruendo humano.

"En primer lugar, es preciso adoptar medidas prácticas para la consecución de la paz... Ofreceremos la paz a todos los pueblos de los países beligerantes con base en los términos soviéticos: nada de anexiones, nada de indemnizaciones, derecho de los pueblos a su autodeterminación. Al mismo tiempo, de acuerdo con lo que hemos prometido, haremos públicos y repudiaremos los tratados secretos... La cuestión de la guerra y la paz es tan clara que creo poder dar lectura, sin más preámbulo, a un proyecto de Proclama a los Pueblos de Todos los Países Beligerantes...".

"...Esta proposición de paz encontrará la oposición de los gobiernos imperialistas; a este respecto, no nos hacemos ninguna ilusión. Pero esperamos que pronto estallará la revolución en todos los países beligerantes; por esa razón, nos dirigimos a los obreros de Francia, Inglaterra y Alemanis...

"La revolución del 6 y 7 de noviembre* —concluyó Lenin— ha abierto la era de la revolución social... El movimiento obrero, en nombre de la paz y el socialismo, vencerá y cumplirá su destino...".

* Las fechas cambiaron porque el calendario que se utilizaba bajo el Zar era diferente.

Había en todo aquello algo tranquilo y poderoso que exaltaba los ánimos. Se comprendía por qué la multitud creía en Lenin cuando hablaba...

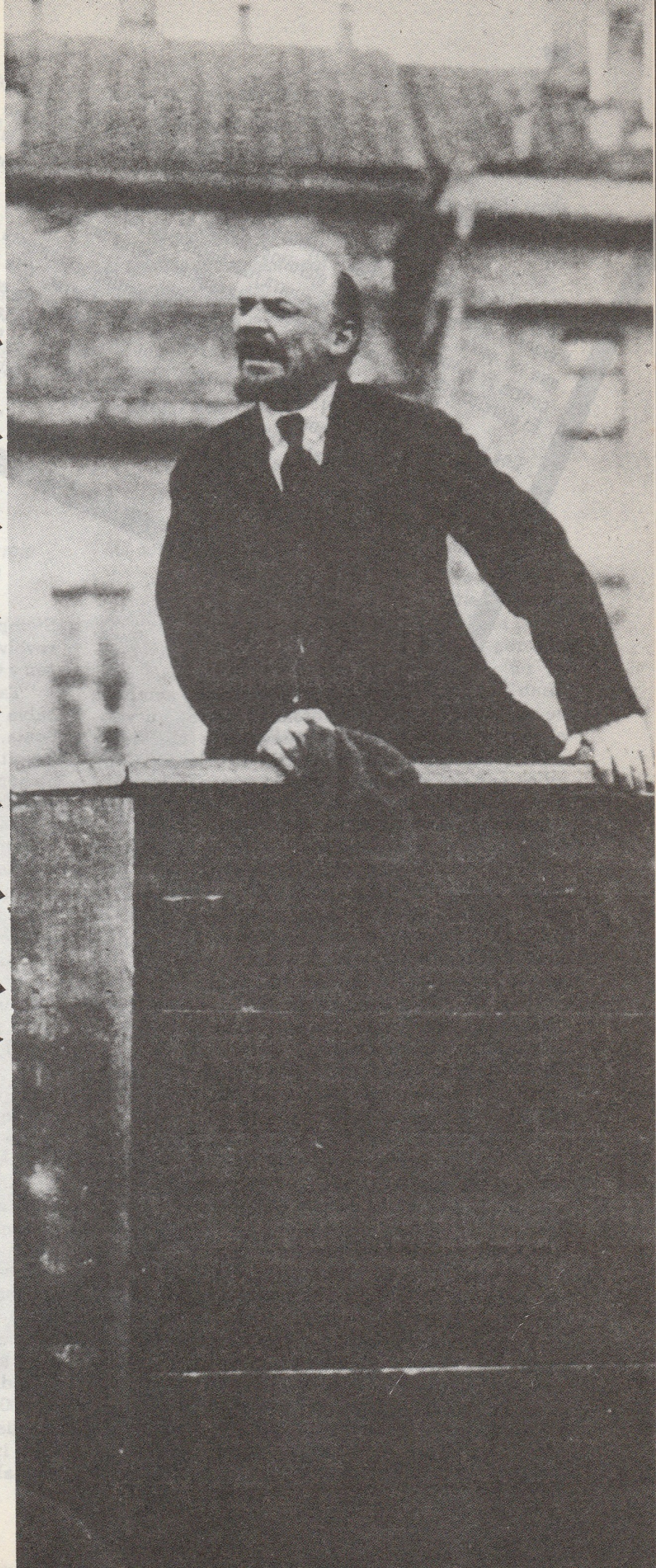
"Queremos una paz justa, pero no tememos a una guerra revolucionaria... Es muy probable que los gobiernos imperialistas no respondan a nuestro llamamiento, pero nos guardaremos de lanzar un ultimátum al cual sería muy fácil decir no... Si el proletariado alemán comprende que estamos dispuestos a considerar todas las ofertas de paz, eso quizás sea la gota de agua que haga desbordar el vaso; la revolución estallará en Alemania...".

Movidos por un impulso común, de pronto nos encontramos todos de pie, uniendo nuestras voces al unísono y lento crescendo de la *Internacional.* Un viejo soldado canoso sollozaba como un niño. Alejandra Kollontai contenía las lágrimas. El canto se propagaba poderosamente por la sala, estremeciendo las ventanas y las puertas, perdiéndose en la quietud del cielo. ¡La guerra ha terminado! ¡La guerra ha terminado!, gritó cerca de mí un joven obrero, con el rostro radiante. Luego, cuando terminó la *Internacional,* mientras permanecíamos de pie en un silencio embarazoso, alguien gritó, "¡Camaradas! ¡Recordemos a los que han muerto por la libertad!" Entonces entonamos la *Marcha Fúnebre,* ese canto acompasado, melancólico y triunfal a la vez.... La *Marcha Fúnebre* parecía ser el alma misma de las masas enormes, cuyos delegados, reunidos en esta sala, edificaban con sus visiones imprecisas una Rusia nueva, y quizá algo más.

Extractos de *Diez Días que Estremecieron al Mundo* de John Reed.

LA TRANSFORMACION DE LA ACTUAL GUERRA IMPERIALISTA EN GUERRA CIVIL ES LA UNICA CONSIGNA PROLETARIA CORRECTA

Lenin



Mariategui Sobre Octubre

El pueblo y el ejército esperaban que de la revolución saliese la paz. La incapacidad de Kerensky para llegar a la paz, soliviantaba, pues, en contra de su gobierno al ejército, que no sería, como los otros ejércitos aliados, el mito de la guerra de la democracia contra la autocracia, porque la guerra rusa había sido dirigida por la autocracia zarista. El ejército estaba cansado de la guerra, y reclamaba sordamente la paz.

Los bolcheviques orientaron su propaganda en un sentido sagazmente popular. Demandaron la paz inmediata y demandaron el reparto de las tierras. Y le dijeron al proletariado: "Ni una ni otra cosa podrá ser hecha por un gobierno de coalición con la burguesía. Hay que remplazar este gobierno con un gobierno proletario, con un gobierno obrero, con un gobierno de los partidos de la clase trabajadora, Este gobierno debe ser el gobierno de los soviets". Y el grito de combate de los bolcheviques fue: "¡Todo el poder político a los soviets!".

Conferencia dictada a la Federación de Estudiantes en Lima, Perú, el 13 de julio de 1923 por José Carlos Mariátegui

Creía que todo el mundo amaba la revolución; creía encontrar un valeroso mundo nuevo más allá de la frontera; encontré el colapso de un viejo mundo bajo cuyas ruinas estaban muriendo los hombres. Pero viviendo entre aquellas ruinas habían hombres que estaban construyendo un mundo nuevo a partir de los escombros bajo las que todos los ejércitos de la tierra pretendían sepultarlos. ¡Los ejércitos habían provocado el caos; pero había creadores dentro del caos! Eran hombres como llamas en la oscuridad, señalándose mútuamente hasta que la niebla se desvanezca en luz!

Mi anhelo por esta nueva tierra se convirtió en una pasión. Aquí había un verdadero trabajo, el mayor trabajo en el mundo. Yo iba a ser una de esas creadoras dentro del caos...

"Nada es imposible" dijo Sonia en tono claro y firme. Sonia compartía mi cabina; era la intérprete que habían conseguido para mí en Moscú, una comunista dándose el descanso del mes con un suave trabajo. Nació en Inglaterra de exiliados rusos y volvió a Rusia con la revolución. Inglaterra la convirtió en obrera textil; Rusia la convirtió en soldado en el frente polaco y comisaría en un hospital militar. Había sido herido dos veces en combate; había contraido tifo, la viruela y malaria. Siempre llevaba consigo un pequeño revolver "en caso de que me capturen y vean que soy una mujer...".

"También creía que en el pasado había cosas imposibles", continuó Sonia. Durante ocho meses dirigí un hospital de tifo donde yacían miles de hombres en el piso de madera que no podían ser desinfectados. Habían permanecido durante tanto tiempo que tuvimos que cortarles la ropa; estaba tan podrida de mugre que se deshacía en sus manos. Los piojos estaban metidos en su piel; uno tenía que restregar fuerte o usar navaja de afeitar para poder sacárselos. No teníamos camas, ni colchones, ni mantas, ni sábanas, ni jabón. Los médicos y las enfermeras se contagiaban de tifo por lo general alos catorce días; no había ninguna manera de protegerlos; cuando atendían a estos hombres uno sabía que la mayoría de ellos se iba a contagiar de tifo en dos semanas.

"Creía que esto era era imposible. Pero siempre se puede hacer algo. Nos apoderamos de un gran edificio, una escuela -la única construcción lo suficientemente grande para nuestros enfermos. Tomamos unos enormes tanques de madera que se usaban para lavar ropa y allí bañábamos a los hombres. Difundimos la noticia en toda la ciudad (era un pueblo de 35.000 habitantes) pidiéndole a cada familia que nos dieran una muda de ropa interior para los hombres que quedaban desnudos cuando les

El Imperio Ruso agoniza
Ya no están los sedosos sonidos de las faldas en el
Palacio de Invierno
Ni los rezos del zar en la Pascua
Ni el clamor de las cadenas camino a Siberia...
Agoniza, el Imperio Ruso agoniza...
Ya no se humedecerán en vasos de vodka
los bigotes amarillos de los pomechiks
Ya no se quemarán las barbas cobrizas
de los agonizantes hambrientos mujiks
como un poco de sangre en el suelo negro
Y Hoy
La muerte
que se acerca al Imperio Ruso
No tiene ni una cabeza amarilla
Ni una guadaña
En sus manos tiene una brillante bandera roja
Y en sus mejillas la sangre de la juventud

Mil novecientos diecisiete
El Siete de Noviembre
Con su suave y profunda voz
Lenin dijo:
"Ayer era demasiado pronto, mañana demasiado tarde,
El momento es hoy".
El soldado proveniente del frente
dijo: "¡hoy!"
La trinchera que mató a la muerte de hambre
dijo "¡hoy!"
Con sus negros cañones
de acero, el Aurora
dijo: "¡hoy!"—
dijo: "¡hoy!"—
Y así los bolcheviques escribieron en la historia
la fecha del más grandioso hito en la historia:
Mil novecientos diecisiete,
el siete de noviembre

Nazim Hikmet 1925

arrancábamos sus ropas. Para la mayoría esto era voluntario, pero los comunistas, por supuesto, no podían negarse. Ellos tenían que darla, aunque no tuvieran ropa interior para ellos mismos. Los comunistas estamos haciendo la revolución; debemos hacer cualquier cosa que se necesite." Ella hablaba de la revolución no como un violento levantamiento en el pasado, sino como un proceso aún sin terminar.

"...Siempre hay un camino. Puede que no sea un camino fácil, ni un camino que esté lleno de vida, pero siempre habrá un camino. Esta hambruna no es nada comparada con las guerras de intervención, excepto que estamos mucho más cansadas... Ahora que hemos derrotado la intervención, no crea que esta hambruna nos puede detener".

"Morirán millones", le dije a Sonia. Y ella respondió" Ya han muerto millones".

Me preguntaba si ella estaba pensando sólo en los millones que murieron en las guerras de intervención, con cuyas muertes se había ganado la independencia de la revolución, o también en los millones que habían muerto en Europa, sin ningún fin más que el beneficio para los señores de la guerra y la espantosa paz de Versalles. Morirían millones: pero estos comunistas que se mantienen unidos vencerán por encima de todo.

Tomado de *I Change Worlds* de Ana Louise Strong

Yo, hijo de la clase obrera y ciudadano de la República Soviética, acepto el título de soldado en el ejército de campesinos y obreros. Me comprometo a observar estrictamente la disciplina revolucionaria. Me comprometo a la causa del socialismo, entregando a ella toda mi energía y mi vida...

Cuando estuvimos fuera, en la semioscuridad de este día sombrío y nublado escuchamos por todo el horizonte el ulular de las sirenas de las fábricas. Su sonido ronco y entrecortado estaba cargado de presagios. Miles y miles de obreros, hombres y mujeres, se volcaban a las calles; los tugurios zumbantes vomitaban por decenas de millares su población de rostros terrosos y famélicos. ¡Petrogrado Roja estaba en peligro! ¡Los cosacos! Hacia el Sur y el Sudoeste, por las viejas calles que conducen a la Puerta de Moscú, se extendía el torrente de hombres, mujeres y niños, armados de fusiles, picos, palas, carretes de alambre; las cartucheras sujetas a sus ropas de trabajo... ¡Jamás se había visto tan enorme y espontáneo entusiasmo de toda una ciudad! Avanzaban como un torrente, las compañías de soldados, llevaban cañones, camiones, carretas: ¡el proletariado revolucionario defendía con su vida la capital de la República de Obreros y Campesinos!....

Al amanecer, se estableció contacto con las patrullas cosacas de Kerenski: después de un intercambio de disparos, se daba la orden de rendirse. En el aire frío e inmóvil, el estrépito de la batalla se propagaba por la llanura helada e iba a dar a los oídos de grupos errantes que se reunían en torno a pequeñas fogatas, esperando... ¡Así que esto ya comenzó! Se dirigieron hacia la batalla y los miles de obreros por los caminos rectos apresuraban el paso... Así convergieron automáticamente sobre todos los puntos de ataque enjambres de hombres enfurecidos. Los recibieron los comisarios indicándoles las posiciones que debían ocupar o los trabajos que debían ejecutar. Esta vez era *su* guerra, una guerra en la que luchaban por *su* mundo; sus jefes los habían elegido *ellos mismos*. Esas múltiples voluntades incoherentes se fundieron en una sola voluntad...

Los combatientes de estas jornadas han descrito cómo los marinos quemaron hasta su último cartucho y después se lanzaron al asalto; cómo los obreros sin instrucción militar resistían la carga de los cosacos y los derribaban de sus caballos; cómo el pueblo anónimo, que durante la noche se había agrupado alrededor del combate, se alzó como una marea que copó al enemigo... El lunes, antes de la medianoche, los cosacos fueron dispersados y puestos en fuga, abandonando su artillería, y el ejército del proletariado, avanzando a todo lo largo del frente, entró en Tsárskoye, antes de que el enemigo pudiese destruir la gran estación de radio del gobierno, desde la que los comisarios del Smolny lanzaron en seguida al mundo un himno de triunfo...

El 15 de octubre me entrevisté con el gran capitalista Stepan Georgevich Lianozov, conocido como el "Rockefeller ruso", cadete por convicción política.

"La revolución", me dijo, "es una enfermedad. Más pronto o más tarde, tendrán que intervenir las potencias extranjeras, como se interviene a un niño enfermo para curarlo o ayudarlo a caminar. Evidentemente, éste quizá no sea el mejor remedio pero hay que comprender que las naciones no pueden permanecer indiferentes ante el peligro bolchevique y la propagación de ideas tan contagiosas como la de la "dictadura del proletariado" o la de la "revolución mundial"....
Hay una sola posibilidad para evitar esta intervención. En los transportes reina la desorganización, cierran las fábricas y los alemanes avanzan: acaso el hambre y la derrota devuelvan al pueblo ruso la razón".

...Para los norteamericanos, es inconcebible que la guerra de clases alcance tales extremos. Sin embargo, en el frente Norte he conocido oficiales que preferían abiertamente el desastre militar a la colaboración con los comités de soldados. El secretario de la sección de Petrogrado del partido cadete me declaró que el hundimiento económico formaba parte de una campaña destinada a desacreditar la revolución....

Una gran parte de las clases ricas preferían los alemanes a la revolución —incluso al Gobierno provisional— y no ocultaba estas preferencias. En la familia rusa con quien yo vivía, a la hora de cenar se conversaba invariablemente sobre la llegada de los alemanes, que traerían "la ley y el orden"... Una noche, en casa de un comerciante de Moscú, a la hora del té, preguntamos a once personas qué preferían: "a Guillermo o a los bolcheviques". Ganó Guillermo por diez contra uno....

Extractos de *Diez Días que Estremecieron al Mundo* de John Reed.

Un burgués, un solitario dolorido,
La nariz escondida en su piel áspera,
Permanece perdido y ocioso en la esquina,
Acompañado por un sarnoso y rastrero can.
El burgués cual un hambriento gozque,
Plantea una pregunta sorda y mendiga.
El viejo mundo cual un gozque abandonado
Permanece allí, con el rabo entre las piernas.
—Alexander Blok

Fue a través de los Rusos que los chinos encontraron el Marxismo. Antes de la Revolución de Octubre, los Chinos no sólo desconocían a Lenin y Stalin, sino que ni siquiera conocían a Marx y Engels. Las salvas de la Revolución de octubre ayudó a los hombres avanzados de China, así como a los de la tierra entera, a adoptar la concepción proletaria del mundo...

–"Sobre la Dictadura Democrática Popular," Mao Tsetung

El Carácter Internacional de la Revolución de Octubre

Insurrección, Munich, 1919.

La Revolución de Octubre no se puede considerar sólo una revolución circunscrita "a un marco nacional". Es, ante todo una revolución de carácter internacional, de carácter mundial, pues representa un viraje radical en la historia de la humanidad, un viraje del viejo mundo, del mundo capitalista, al mundo nuevo, al mundo socialista.

En el pasado, las revoluciones acababan, generalmente, con la sustitución de un grupo de explotadores por otro grupo de explotadores en el timón del gobierno. Cambiaban los explotadores, pero la explotación continuaba. Así ocurrió en la época de los movimientos libertadores de los esclavos. Así ocurrió en el período de las sublevaciones de los siervos. Así ocurrió en el período de las conocidas "grandes" revoluciones de Inglaterra, de Francia y de Alemania. No me refiero a la Comuna de París, que fue el primer intento del proletariado —glorioso y heroico, pero con todo, un intento fallido— de volver la historia contra el capitalismo.

La Revolución de Octubre se distingue *por principio* de estas revoluciones. Se propone como objetivo, no el que una forma de explotación sustituya a otra forma de explotación, que un grupo de explotadores reemplace a otro grupo de explotadores, sino la supresión de toda clase de explotación del hombre por el hombre, la supresión de todos y cada uno de los grupos de explotadores, la instauración de la dictadura del proletariado, la instauración del Poder de la clase más revolucionaria entre todas las clases oprimidas que han existido hasta hoy la organización de una nueva sociedad, de la sociedad socialista sin clases.

Precisamente por eso, el *triunfo* de la Revolución de Octubre marca un cambio radical en la historia de la humanidad un cambio radical en los destinos históricos del capitalismo mundial, un cambio radical en el movimiento de liberación del proletariado mundial, un cambio radical en los métodos de lucha y en las formas de organización, en el modo de vida y en las tradiciones, en la cultura y en la ideología de las masas explotadas del mundo entero.

En esto reside la razón fundamental de que la Revolución de Octubre sea una revolución de carácter internacional, de carácter mundial.

Y en esto radica también la profunda simpatía que sienten las clases oprimidas de todos los países por la Revolución de Oc-

Rebeliones campesinas en China durante 1919.

tubre, en la cual ven la garantía de su liberación.

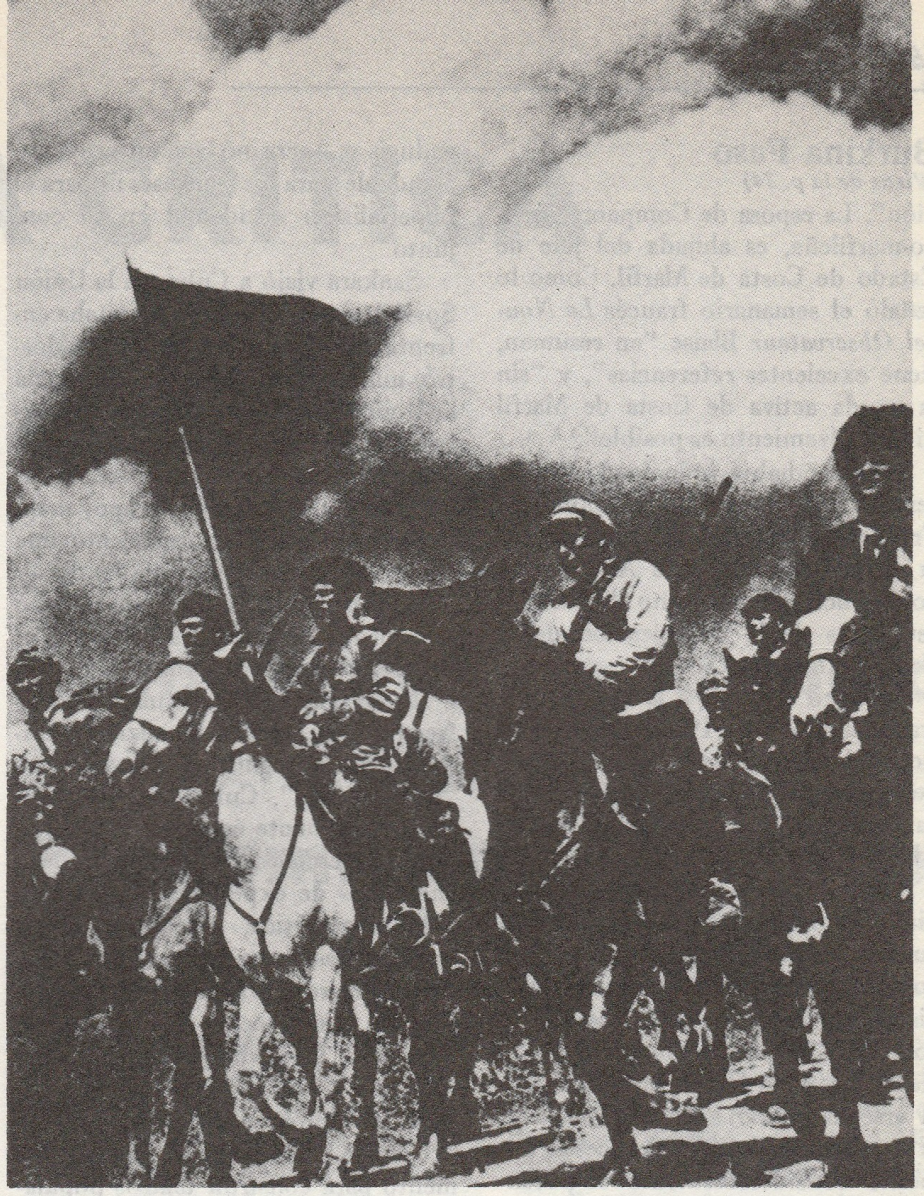
...La Revolución de Octubre se caracteriza, ante todo, por haber roto el frente del imperialismo mundial, por haber derribado la burguesía imperialista en uno de los mayores países capitalistas y haber colocado en el Poder al proletariado socialista.

La clase de los asalariados, la clase de los perseguidos, la clase de los oprimidos y de los explotados se elevó *por vez primera* en la historia de la humanidad a la posición de clase *dominante*, contagiando con su ejemplo a los proletarios de todos los países.

Esto significa que la Revolución de Octubre *inició* una nueva época, la época de las revoluciones *proletarias* en los países del *imperialismo*...

Al derrocar a los terratenientes y a los capitalistas la Revolución de Octubre rompió las cadenas de la opresión nacional y colonial y liberó de ellas a todos los pueblos oprimidos de un vasto Estado, sin excepción. El proletariado no puede liberarse sin liberar a los pueblos oprimidos. Rasgo característico de la Revolución de Octubre es el haber llevado a cabo en la URSS estas revoluciones nacionales y coloniales, no bajo la bandera de la hostilidad nacional y de los choques entre las naciones, sino bajo la bandera de la confianza mutua y de la amistad fraternal entre los obreros y los campesinos de los pueblos de la URSS, no en nombre del *nacionalismo*, sino en nombre del *internacionalismo*.

Precisamente por esto, porque en nuestro país las revoluciones nacionales y coloniales transcurrieron bajo la dirección del proletariado y bajo la bandera del internacionalismo, precisamente por esto, los pueblos parias, los pueblos esclavos se han elevado *por vez primera* en la historia de la humanidad a la condición de pueblos *verdaderamente* libres y *verdaderamente* iguales, contagiando con su ejemplo a los pueblos oprimidos del mundo entero.



Esto significa que la Revolución de Octubre *inició* una nueva época, una época de revoluciones *coloniales*, que se llevan a efecto *en los países oprimidos* del mundo *en alianza* con el proletariado, *bajo la dirección* del proletariado...

Más aún la Revolución de Octubre, al dar un remezón al imperialismo, creó, al mismo tiempo, con la primera dictadura proletaria, una *base* potente y abierta para el movimiento revolucionario mundial, base que este movimiento *no había tenido jamás* antes y en la que ahora puede apoyarse. Creó un *centro* potente y abierto del movimiento revolucionario mundial, centro que *no había tenido jamás* antes y en torno al cual ese movimiento puede ahora adquirir cohesión, organizando el *frente único revolucionario de los proletarios y de los pueblos oprimidos de todos los países contra el imperialismo*...

El Carácter Internacional de la Revolución de Octubre, José Stalin (noviembre de 1927)

Burkina Faso

(Viene de la p. 34)

ción". La esposa de Compaoré, franco-marfileña, es ahijada del jefe de Estado de Costa de Marfil. Como lo señaló el semanario francés *Le Nouvel Observateur* Blaise "en resumen, tiene excelentes referencias", y "sin la ayuda activa de Costa de Marfil ningún alzamiento es posible";[16]

Sankara había boicoteado los intentos por crear una Comunidad Francesa y repetidamente denunció la "balkanización" de Africa ante conferencias de países no alineados y reuniones de la Organización de la Unidad Africana (OUA).

Se negó a asistir a la conferencia franco-africana de 1984 y 1985, calificándola de "grilletes organizativos heredados de la época colonial", y en su lugar realizó su propia reunión con Khadaffi.

¿Cómo son las relaciones entre Libia y Burkina? Los dos tenían frecuentes intercambios, pero lo que contaba era las armas que Libia suministraba: tanques soviéticos, lanza cohetes y, especialmente, rifles Kalashnikov; todo lo cual complementó el arsenal militar a nivel de defensa proporcionado por los franceses, aumentó considerablemente el potencial operativo de Burkina y ayudó a la "reorganización" del ejército neocolonial. A nivel diplomático, se dice que Sankara ha rechazado amablemente la eterna propuesta de Khadaffi de la "unión entre los dos países", e incluso algunas fuentes dicen que sus intentos por construir una unidad entre Arabia y Africa Negra se inclinan más hacia la cooperación con Argelia después que Khadaffi le negó a Sankara los honores a nivel de Estado en una de sus visitas a Trípoli. Además realizó la primera visita estatal a la República Democrática Arabe Saharauí con este objetivo.

Los lazos más fuertes de Sankara eran en realidad con el régimen de J. J. Rawling de Ghana, igualmente inspirado por un golpe militar. Los dos establecieron un tratado de defensa mutua en noviembre de 1983 e incluso realizaron maniobras militares conjuntas. Esta alianza parecía molestar a los leales amigos franceses como Gabón y Costa de Marfil y, en términos regionales, la posibilidad de un eje pro-soviético entre Trípoli, Uagadugú y Accra no era un proyecto agradable para los franceses ni para el imperialismo occidental en su conjunto.

Sankara viajó a Cuba y a la Unión Soviética, pero dijo que no estaba enfrentando Moscú contra París. Mostró una actitud contradictoria hacia la Unión Soviética y el bloque oriental, y la lucha sobre esta cuestión fue a menudo muy aguda dentro de su círculo y aquellos que lo apoyaban. La relación soviética representó una tendencia con esperanzas de disminuir la dependencia de Francia, pero esta misma dependencia encerraba al Estado en una cierta órbita.

La ayuda soviética fue, como es frecuente en Africa, canalizada a través de otros régimenes prosoviéticos "no-alineados". Cuba, tan especializada únicamente en el sector de cultivos comerciales no-básicos, con muchos años de experiencia como neocolonia soviética, ofreció ayuda a Burkina Faso para construir su industria azaucarera. Ghana y Cuba ayudaron a la construcción de una pista de aterrizaje, Libia dió cerca de US$10 millones, y otra ayuda provino de Angola, Mozambique, Rumania y Corea del Norte, que enviaron hierro y cemento para construir teatros populares en Uagadugú y Bobo Dioulasso.

Por otra parte, Sankara anunció que las tropas soviéticas deben salir de Afganistán y estuvo a favor de mantener los vínculos diplomáticos con Albania.

China por su parte donó cerca de 100 tanques como parte de la campaña para reducir la escasez de agua dió varios millones de dólares para la construcción del "Estadio 4 de Agosto" y de algunos hospitales. A pesar de toda esta "ayuda amistosa" de fuentes no occidentales, Sankara evitó confundir lo que él llamó la lucha por la independencia del neocolonialismo francés con "reacciones superficiales". A aquellos que fueron sorprendidos por el rápido envio de una delegación ante Jacques Chirac, cuando la "derecha" volvió a ganar la mayoría parlamentaria en marzo de 1986, garantizándole las intenciones de Burkina, Sankara comento en broma: "Aunque Jean Marie Le Pen asuma algún día el poder enviaremos una delegación y mantendremos nuestras relaciones con Francia!"[17] (Le Pen es el jefe del Frente Nacional Neofascista en Francia).

Contra el Apartheid y la Opresión de la Mujer

El gobierno de Sankara y sus amigos prestaron atención para hacer de la capital de Uagadugú un importante centro africano para eventos políticos, culturales y deportivos. Se convirtió en un polo de atracción para artistas e intelectuales, una Mecca para todo el mundo, desde Yasser Arafat hasta Daniel Ortega de Nicaragua. Se realizaron conciertos de Reggae en el nuevo estadio, y el Festival Panafricano de Cine de Uagadugú se convirtió en *el* evento cultural de Africa Negra, atrayendo la participación conjunta de artistas y de público extranjero. El régimen fortaleció su reputación con un tipo de centro antiapartheid, organizando una serie de foros y manifestaciones. En la lucha de Sankara por popularizar la "liberación" de la mujer, se formó un grupo de rock femenino, las "Palomas de la Paz".

La cuestión sobre la opresión de la mujer en sí misma sería suficiente para decidir el destino de Burkina, particularmente cuando se había señalado que la liberación de la mujer y la revolución van juntas, creando muchas falsas expectativas y aguda controversia. Precisamente cuando Sankara y Cía, tomaron las contradicciones básicas de clase en Burkina Faso –con una fraseología muy militante e izquierdista que en esencia es muy de "derecha" (economicista e inalcanzable) y que nunca se apoyó en las masas y en su lucha– enfocaron la cuestión de la mujer de la misma forma revisionista. Como lo señaló una mujer: "Parece que la revolución es para hombresy mujeres de las ciudades y no para nosotras". La concepción de Sankara y Cía sobre la liberación mediante la producción económica reconocía las relaciones opresoras entre hombres y mujeres (difícil de ignorar o evitar las amplias consecuencias de la mujer siendo aún tratada como mercancía, trabajando hasta una muerte prematura, sin decisión sobre los matrimonios arreglados y asuntos políticos, sexualmente mutilada para asegurar

(Pasa a la p. 79)

EL ARMA DE LA CRITICA

Comunistas de la India Critican el Economicismo Armado

Por Sunil

Report from the Flaming Fields of Bihar
Un Documento del PCI (ML)
Publicado por: Prabodh Bhattacharya 10B, Radha Madhab Dutta Garden Lane Calcutta 700 010

Tomado de *Mass Line*

Durante mucho tiempo Bihar a ocupado un importante lugar en los movimientos campesinos de la India. En el período anterior a 1947 fue un centro de combativas luchas campesinas dirigidas por Kisan Sabha (organización campesina) —uno de los contingentes más importantes del mismo Kisan Sabha a nivel de toda la India. Más tarde, la total degeneración del Partido Comunista de la India (PCI) hacia el revisionismo también ocasionó perdidas en Bihar. El impulso de transformación social generado por el movimiento fue desperdiciado en el establo parlamentario. El sistemas de castas, en su peor forma, levantó una vez más su peligrosa cabeza. El sistema de arrendamientos de tierras se extendía con la aprobación de todos los partidos parlamentarios. Los revisionistas PCI y PCM (Partido Comunista de la India, Marxista, una escisión centrista del PCI formada a comienzos de los años setenta) siempre han atribuido la culpa de esa degeneración al "atraso cultural del cinturón Hindi dominado por castas". El atraso socio-cultural es, sin duda, una realidad en Bhojpur. Pero esa es apenas una cara de la moneda. La otra es que las víctimas, el campesinado oprimido, son un poderoso polvorín que puede estallar con la política revolucionaria. Naxalbari y su política de la toma del poder a través de la lucha armada fue la chispa. En poco tiempo, el "atrasado" Bihar fue transformado en un avanzado centro de lucha representado po Bhojpur. Desde entonces Bihar ha permanecido como un núcleo de combativas luchas campesinas.

El "Informe desde los Campos Encendidos de Bihar" pretende darnos una visión de esta lucha, centrada particularmente en el sur de Bihar. El hecho de que el área cubierta fuera el centro del primer movimiento en Bhojpur lo hace aún más importante. Pero este libro no es el simple registro periodístico o el estudio sociológico con el que uno se encuentra. En palabra de los autores, es un "documento", una síntesis política de trabajo desarrollado por el PCI(ML) (Liberación) dirigido por Vinod Misra (VM). Como tal, el informe sólo sirve para justificar ciertas posiciones políticas defendidas por ese grupo. Evidentemente, para hacer justicia al libro, un examen debe evaluar esta política y extraer las lecciones apropiadas. Aunque es precisamente aquí donde surge un gran inconveniente. A pesar de su impresionante lista de documentos dados como Apéndice, al lector nunca se le informa de la línea política básica que orienta la práctica del grupo.

Ya que algunos críticos han recibido con entusiamo el estilo del libro como modelo para ser seguido por todos, es necesario examinar este aspecto un poco más profundamente. La principal declaración de propaganda del libro (casualmente, el editor hace parte del equipo central de propaganda del mismo grupo VM) está resumida en su último capítulo. En síntesis, afirma que "la actual lucha campesina en Bihar representa una nueva fase en el desarrollo del movimiento de Naxalbari" (p. 169). Antes de analizar las numerosas características sobresalientes de esta "nueva fase" enunciadas en el capí-

tulo, trataremos de examinar esta afirmación en sí misma. ¿Cómo puede un lector crítico evaluarla independientemente? Obviamente, una comprensión clara de los objetivos y de la política de Naxalbari y del PCI(ML) sería una buena base para esta tarea. Sin embargo, en este caso, eso es insuficiente. El grupo VM ha abandonado una serie de posiciones sostenidas inicialmente por el PCI(ML), incluyendo posiciones sobre la decisiva estrategia de la toma del poder. En efecto, este fue el aspecto sobresaliente de la "Rectificación" de 1979 y del "Tercer Congreso" de 1982 llevados a cabo por el grupo VM. Se encuentran muchas referencias a esos eventos a través de todo el libro. También se sabe que esos acontecimientos jugaron papel decisivo en los inicios de la "nueva fase". Pero cualquier indagación acerca de las nuevas posiciones desarrolladas por ellos caen en un silencio sepulcral. Dada la estridente naturaleza de las pretenciones políticas, sin duda alguna también se requiere de un honesto esfuerzo de propropaganda que proporcione tal información vital.

Tomemos un ejemplo especifico. De acuerdo con el "informe", una característica importante de esta "nueva fase" es la de "...sostener la lucha guerrillera, aunque todavía en una etapa inicial, durante un largo período en las llanuras" (p. 174). Esto contrasta con el "temor" de otros grupos m-l que desean evitar el complejo escenario rural de las llanuras del sur de Bihar y moverse hacia las áreas de "feudalísmo clásico" y de topografía faborable para la lucha armada. Sin duda, esto suena muy innovador. Pero ¿Cómo se relaciona este intento con la posterior estrategia de formar gobiernos provisionales y llevar a cabo la insurrección desde arriba (¡Cualquiera que sea!) —estrategia proclamada en el Congreso de 1982 por el grupo VM? *Liberación*, órgano del grupo VM ve un escenario más bien complicado para la toma del poder: "revolucionarios" que llegan al "poder" a través de las elecciones de uno o dos Estados, este gobierno (o gobiernos) se enfrenta al centro y se disuelve durante el proceso, esta disolución lleva a levantamientos de mamasas, etc. Además insiste en que este complicado proceso "finalmente conduce a la senda básica y última forma de lucha" (octubre, 1984). Ya que el grupo VM aún no ha sido "forzado" a conformar un gobierno (aunque está haciendo desesperadamente todo lo posible), de ahí que todavía le quede por recorrer un largo camino para llegar a la "senda básica y última forma de lucha", ¿cuál es exactamente el propósito y contenido de su continua actividad guerrillera? O, ¿qué tiene esto en común con la política de toma del poder por medio de la guerra popular adelantada por el PCI(ML)? Esperamos que este ejemplo dé una buena ilustración del problema que mencionamos inicialmente. Para que la crítica sea significativa tiene que ir más allá de los límites preestablecidos por los autores. En otras palabras, si se pretende llegar al meollo del asunto, la campaña de "desinformación" patrocinada por el grupo VM tiene que ser identificada conscientemente.

La critica política a la estrategia del grupo VM ya ha sido publicada por *Mass Line* (Vol. 9, No.7). No la repetiremos aquí. Más bien trataremos de ubicar las graves manifestaciones de esta estrategia revisionista como se presentan en el "Informe"; particularmente, tomaremos los aspectos de la lucha armada , el asunto de las castas, y la unión del campesino medio, puesto que son aspecto decisivos aún no resueltos por el movimiento revolucionario de la India. También examinaremos cómo los errores básicos en la teorización del grupo VM acerca de las transformaciones en la agricultura india, lo llevan a oscilar desde un oportunismo de derecha en la forma de "izquierda" hasta un revisionismo abiertamente descarado. La tarea no es fácil ya que tenemos que encontrar la verdad, a cada paso en un laberinto de desinformación. Incluso esto es fructífero ya que nos ayuda a profundizar nuestra compresión de lo que significa hoy el revisionismo.

Como anotamos en un comienzo, las combativas luchas campesinas han sido durante largo tiempo una característica constante en Bihar. Entre ellas aún se destaca la lucha iniciada a comienzos de los años setenta en Bhojpur. No fue sólo una combativa lucha campesina, sino parte de una revolución armada para la toma del Poder. Esta fue la más importante diferencia cualitativa para distinguirla de otras luchas campesinas, además de sus contribuciones en el desarrollo de tácticas para llevar a cabo la lucha armada en las llanuras. Y esta diferencia ha sido el factor más importante para alentar al campesinado oprimido en todo Bihar y crear un terreno favorable para construir un amplio movimiento campesino. No es sorprendente que esta heroica lucha por el poder que fue el antecedente directo de todos los acontecimientos actuales en Bihar, sea despachada en unos cuantos párrafos breves en el extenso "informe". Pero estos cortos párrafos son reveladores.

En los términos del "Informe" la participación de lo marxistas-leninistas inspirados por Naxalbari sólo había conducido a "...anunciar una nueva fase del *combativo movimiento campesino*". O a que Bhojpur "...crearа un lugar para sí..." debido "*...al carácter combativo y de las masas...*" del movimiento (p. 25, énfasis agregado). La lucha armada y la formación de comités revolucionarios no fueron más que factores que dieron origen a este "carácter combativo y de masas". Tal es la síntesis del grupo VM. También nos informa que el movimiento perdió mucho de su "impulso" y "sufrió serios reveses" a finales de 1976.

Aunque el "informe" no dice nada acerca de las razones que llevaron a este revés. Vinod Misra lo aborda en un revelador párrafo de su introducción: "El rumbo independiente de la lucha campesina y el intento del Partido por imprimirle consciencia atravesaron por una fase especial de unidad y lucha. El Partido trabajó duro para desarrollar elementos comunistas entre las vanguardias campesinas, tratando siempre de detener las tendencias espontáneas negativas del movimiento y de darle una forma organizada. Sin embargo, también hubo fuertes tentativas del Partido por imponer su conjunto de ideas dogmáticas en cuanto a formas de lucha y organización en el movimiento y, en verdad, esos intentos resultaron contraproducentes" (p. xxii). "El equilibrio se restableció" al "rectificar" esos errores y al anunciar la "nueva fase".

Para entender esta cuestión de

"dogmatismo" y el verdadero contenido de la rectificación, primero tenemos que señalar los objetivos atribuidos a la participación "consciente" del Partido —"desarrollar elementos comunistas" y dar al movimiento una "forma organizada". ¡Verdaderamente ningún jefe sindical, ni siquiera Dange, podría haberlos expresado mejor! Esta expresión gremialista de la lucha por el poder en Bhojpur no es, de ninguna manera, casual. Es una premisa necesaria de la afirmación de haber rectificado errores "dogmáticos". Naxalbari, dirigido por el camarada Charu Mazundar, surgió de una revuelta contra la conocida afirmación revisionista según la cual los campesinos de Telengana no debían haber luchado por el poder, sino solamente por la tierra. Dado esto, cualquier crítica abierta a la política de toma del poder amerita una pronta explicación. VM trata de evitar esto, estipulando estrictamente que los errores de dogmatismo del PCI(ML) se relacionaban con "formas de lucha y organización" y que el "equilibrio se restableció" rectificando solo tales errores. Su expresión gremialista es una patraña para encubrir el hecho de que la "campaña de rectificación" de 1979 fue directamente más allá de las cuestiones de forma e implicaba desechar todo el contenido, la política misma de toma del poder a través de la lucha armada. Si la tarea del Partido era, ante todo, nada más que darle al movimiento "una forma organizada", ¿por qué preocuparse con problemas de línea y estrategia? Ciertamente VM ha aprendido algunas lecciones. En el pasado, los revisionistas podían ser más directos. Pero ahora los tiempos han cambiado y el engaño tiene que ser más soterrado.

La lucha armada de Bhojpur, hasta mediados de los años setenta, era una defensa de la afirmación de Charu Mazundar de que la lucha guerrillera armada puede llevarse a cabo en las llanuras. Pero al mismo tiempo mostró los errores en la línea militar del Partido, particularmente en relación con la tarea de sostener y desarrollar la lucha armada. La influencia de la concepción dogmática se reflejó en la falta de un análisis cabal de la estructura estatal centralizada para identificar sus debilidades. En vez de intentar desarrollar una línea militar acorde con las condiciones específicas creadas por la presencia de esta estructura centralizada del Estado, se puso un énfasis absoluto en aferrarse a una pequeña zona de operaciones y librar batallas contra aplastantes fuerzas superiores. De ahí que, a pesar de sus importantes contribuciones, la lucha armada en Bhojpur fracasó en desarrollar más allá la etapa inicial debido a tales errores dogmáticos en la línea militar, además de otros factores. Como hemos visto, el grupo VM afirma haber superado esto y hoy habla de realizar actividades guerrilleras ininterrumpidas. Aparentemente, esta afirmación está sustentada en el "informe". Varias unidades armadas operan bajo el control del grupo y libran combates con bandas de terratenientes y fuerzas del Estado. Pero, ¿cuál es la línea que guía estas actividades? La declaración política sobre unidades armadas establece claramente que su tarea es actuar "en interés de los movimientos de masas..." (p. A-8). Un relato de remoldeamientos ideológicos nos cuenta cómo un combatiente campesino pobre fue curado de su "enfermedad" de proclamar "la lucha armada ...(como)... la principal forma de lucha" (p. 168). Un párrafo acerca de los continuos esfuerzos por superar la "debilidad" del movimiento, nos dice que una de tales medidas consiste en garantizar que "las acciones armadas se realicen en relación directa e inmediata con los movimientos de masas" (p. 123). Con todo, la actividad armada del grupo VM está limitada estrictamente a cumplir sus planes para crear luchas y movimientos de masas. Sus tácticas militares de operación sobre extensas áreas y otras, sirven a este objetivo político. Ante la presencia de la feroz violencia contrarrevolucionaria de los terratenientes y del Estado, incluso las luchas económicas tienen que tomar una forma armada. Pero la actitud del Estado hacia las acciones armadas encaminadas a apoyar reivindicaciones económicas es radicalmente diferente de la actitud hacia la lucha armada encaminada a la destrucción del Estado. En el primer caso, la represión armada es sólo una opción, ya que las reformas o la concesión de reivindicaciones también puede servir para el caso. Mientras la necesidad de continuar alguna forma de actividad armada está dada por la naturaleza abiertamente violenta de Bihar actual, su "mantenimiento" está fundamentado en el abandono de la lucha por el poder. Todo lo que se dice en el "informe" acerca de los esfuerzos para construir bases de apoyo tomando las "áreas de montaña, bosque y llanura como una sola zona", es sólo eso —mucha palabrería sin ningún contenido. El economicismo armado no conduce a la creación de bases de apoyo. Además, la estrategia de "insurrección desde arriba" tampoco requiere de tales bases.

La participación de marxista-leninistas dirigidos por el camarada Jouhar en el movimiento de masas conducido por Jagdish Mahto y otros en Bhojpur, lo elevó a una lucha por el poder. Los errores en la línea del partido fueron un obstáculo para un desarrollo superior. La rectificación del grupo VM no fue un intento por superar este obstáculo, sino un viraje hacia el oportunismo de derecha con forma de "izquierda" en algunos aspectos. A pesar de sus intentos por ocultarlo, el análisis del "informe" revela los inevitables frutos de este viraje derechista. De acuerdo con el "informe" las combativas luchas por la tierra han dado lugar a algunos "problemas". Por ejemplo, a pesar del crecimiento de la organización y de la lucha campesina, una gran cantidad de contraversias han "...encontrado su camino..." (!) hacia las cortes, y las ilusiones legalistas siguen difundiéndose. O, después de existosas tomas de tierra y su distribución, "...muchos beneficiarios... se convirtieron en los menos interesados en la lucha...(y)... se dedicaron a conseguir certificados del gobierno... para legalizar su dominio..." (pp. 116-117). (Para los veteranos activistas del PCI y del PCM, esta queja sonará muy familiar. Después de todo, este resultado inevitable del economicismo ha sido experimentado repetidamente sus movimientos y se menciona regularmente en sus infomes). Para el grupo VM, todo esto no tiene nada que ver con el economicismo, Sólo exige más "Rectificación" con una mayor dosis de derechismo. Asi que, de acuerdo con el "informe", "...este problema refleja un serio vacío en la concepción de muchos cuadros del

Partido... Basándose en una *premisa ultra-izquierdista*, niegan la importancia de tomar *el trabajo económico con verdadera seriedad*, ya que lo consideran una pérdida de tiempo... en un periódo de aguda lucha de clases, cuando las armas están retumbando por todas partes" (p.117, énfasis agregado). La esencia del economicismo, armado de otro tipo, no es la de elevar sino la de contener el empuje revolucionario de las masas.

Perpetuación del Dominio de Castas

Pasemos ahora al asunto de las castas. El fracaso en superar la estructura de castas fue un factor importante luego del revés de Nhojpur. Aunque este problema no es tan agudo como el deBihar, usualmente ha sido enfrentado por los movimientos dirigidos por los revolucionarios en diferentes regiones de la India. En términos generales, las estratificaciones de casta y de clase ya no son estrictamente idénticas. Incluso una gran parte de los trabajadores agrícolas y los campesinos sin tierra provienen de las castas Dalit. En el extremo opuesto, la mayoría de los terratentes o el estrato superior de los explotadores rurales proviene de las castas superiores. Las transformaciones parciales de las relaciones de casta y de clase han creado nuevas complejidades, a la vez que han dado origen a nuevas oportunidades. Como resultado de tales transformaciones, un sector no muy pequeño de trabajadores agrícolas y campesinos pobres proviene de las castas media e incluso superior. En esta situación, intereses comunes de clase proveen una buena base para forjar la unidad y superar el sistema de castas. Sin embargo, la presencia de diferentes castas dentro de las mismas clases también da a los explotadores la oportunidad de dividir las filas de los explotados en líneas de casta. La solución exitosa a esta compleja interpenetración de casta y clase sigue siendo una tarea apremiante para los revolucionarios de la India. En el pasado, el movimiento comunista había adoptado un enfoque mecánico. Argumentaba que el desarrollo de la lucha de clases conduciría más o menos automáticamente a la superación del sistema de castas. Actualmente varios grupos m-l y otras fuerzas progresistas han abandonado esta visión errónea. Algunos de ellos han caído aún en el extremo opuesto al concebir la lucha de castas como más o menos idéntica a la lucha de clases y plantear como una virtud el circunscribir el movimiento a las castas más oprimidas. ¿Cómo aborda el grupo VM este problema?

Uno de los aspectos sobresalientes mencionados en el "informe" para justificar sus afirmaciónes de una "nueva fase" es que las luchas de casta han sido transformadas en lucha de clases. Según esto, el enfoque que llevó a tales resultados es como sigue: "...una mayor denuncia del sistema de castas... no va a marcar absolutamente ninguna diferencia... Aunque la agudización de las luchas económicas aceleraría la polarización de clases entre castas, simultáneamente también tenemos que trabajar dentro de varias organizaciones de casta para darle una orientación progresista y ...tenemos que imponernos como una fuerza capaz de garantizar seguridad a las castas más débiles" (p. 106). Es sin duda necesario y correcto reconocer los problemas específicos originanados por el sistema de castas y desarrollar políticas relacionadas con éste. Son importantes algunos métodos mencionados por el "informe", tales como prestar atención a la composició de castas en un área de trabajo y establecer vínculos con elementos progresistas de las castas media y superior, dirigir llamados a castas específicas en situaciones de conflicto de casta, y trabajar dentro de la organización de castas para promover elementos progresistas. Pero toda política y táctica deben servir a la línea básica de eliminar el sistema de castas y aniquilar las castas. ¿Es cierto esto en el caso del grupo VM?

Un buen ejemplo para analizar esto es el "Llamado a los Campesinos Kurmi" presentado en el Apéndice del "informe" (pp. A 20-21). El contexto dentro del cual se dió tal llamado fue la lucha por alejar a los campesino kurmi de la influencia del contrarrevolucionario Bhoomi Sena. El llamado dirigido específicamente a ellos es sin duda justificado, ya que este reaccionario Sena estaba utilizando los sentimientos de casta para volcar las masas de la casta kurmic contra el movimiento agrario. El problema es el contenido del llamado. Toda su intención no es la de atraer a los campesinos kurmi debilitando sus sentimientos de casta. Por el contrario, es precisamente la de tratar de ganárselos reafirmando su propio *sentimiento de casta*. De ahí que el llamado comience con: La casta kurmi es bien conocida como una *casta honesta, laboriosa y valiente*" y "toda *su casta es tenida en alta estima* por la sociedad en su conjunto". Hecho este reconocimiento, el llamado pregunta a los kurmis: " ¿Desean *preservar el respeto* que la gente siempre ha mostrado hacia *su casta*?", y plantea, si es así deberían "...aislar y aplastar esta...banda" (énfasis agregado). En otras palabras, a los campesinos kurmi se les pide volverse contra Bhoomi Sena sobre la base de que el Partido les reconoce su posición de casta y les garantiza preservar esta posición. El mensaje, puesto crudamente, es este: abandonen al Bhoomi Sena y apóyenos. Somos confiables para preservar sus intereses de casta. Nuestra lucha no perjudicará sus intereses. Tales tácticas podrían ayudar a aislar al Bhoomi Sena. Pero, ciertamente, sólo lo hacen sobre una base ideológica idéntica a la del Bhoomi Sena: que el sistema de castas permanezca intacto.

La declaración política "Sobre las Castas" presentada en el Apéndice (p. A. 18-19) habla de movilizar a las masas campesinas pertenecientes a todas las castas, dando prioridad a las más oprimidas de las castas baja, media y superior, en ese orden. Pero no se hace mención de manera significativa a la tarea central de derrocar el sistema de castas o a las tácticas relacionadas con esta tarea. Por el contrario, lo que se destaca como las características principales de esta política es: "...utilizar las contradicciones de otras *castas* con esa *casta* (es decir, la casta particular de los terratenientes)..." y desarrollar *organizaciones de casta* entre las castas bajas. En las medidas enunciadas para resolver "problemas" que enfrenta el movimiento, de nuevo nos encontramos con decisiones como, "El Kisan Sabha procurará no concentrarse demasiado en cuestiones de opresión social..." (p. 123).

Antes habíamos señalado el enfoque mecánico del viejo PC sobre la

cuestión de castas. Asumir que el desarrollo de la lucha de clases conducirá más o menos a superar automáticamente la cuestión de castas, aparentemente indica una actitud dogmática de cerrar los ojos ante la realidad social puesto que no corresponde con el "informe". Pero este dogmatismo es verdaderamente, en esencia, un reflejo de oportunismo de derecha. En nuestra sociedad, la clase no existe como una categoría pura, sino que se interpenetra con la casta. Las aspiraciones de clase son fortalecidas y a la vez obstaculizadas por las aspiraciones de casta. Aunque la posición de clase determina directamente la relación con el poder político, la casta juega un papel determinante en fijar el status social. La avasalladora presencia de las casta superior en la burocracia y otros sectores de las clase dominantes muestra claramente los vínculos de casta con el poder político. Esta relación también se manifiesta de una forma indirecta. Las castas Brahmin, Rajput, Reddy o Nair provenientes de las clases explotadas pueden todavía disfrutar en alguna medida de status social, e incluso a veces, de la protección del poder debido a su posición de casta. Pero esta es una posibilidad negada totalmente a los Dalit (Intocables) provenientes de las clases explotadas, debido precisamente a su posición de casta. Particularmente en las regiones más atrasadas donde aún dominan las relaciones semifeudales, la posición social y por tanto los vínculos indirectos con el poder político con frecuencia se expresan, hasta cierto punto, más claramente en términos de castas que en términos de clase. Con tal que las clases explotadas se organicen simplemente sobre la base de su intereses económicos parciales, abandonando la cuestión del establecimiento de su poder, el asunto de castas puede ser más o menos ignorado. A lo mejor, sólo aparecerá como un obstáculo para la tarea de unir a la clase alrededor de sus reivindicaciones económicas parciales. Pero en el momento en que se rompe con el economicismo y se plantea la cuestión de movilizar a las masas para la toma del poder, toda la escena cambiará necesariamente. Establecer el poder de los oprimidos y explotados exigirá nada menos que una transformación total de todas las relaciones sociales. En la India esto nunca se puede lograr sin una ruptura con el sistema de castas. Aceptar voluntariamente el poder ejercido por un Dalit es una cuestión totalmente diferente, incluso para el campesino sin tierra de una casta opresora que lucha por unos intereses económicos parciales. Esto requiere un rompimiento consciente con el sistema de castas.

Es cierto que la lucha económica parcial proporciona una buena base para eliminar el sistema de castas. Pero también es cierto que las masas se pueden unir en tal lucha sin una ruptura fundamental con el concepto de casta. Interpretar esto como la "transformación de la lucha de castas en lucha de clases" verdaderamente contribuye a ocultar la realidad de mantener la conciencia de casta, la cual podría ser aplacada temporalmente y permanecer latente mientras subsisten las apremiantes circunstancias de la lucha por intereses económicos. El revisionismo del viejo PC que limitó su visión al economicismo fue la base real para su enfoque aparentemente dogmático de ignorar la cuestión de castas. El PCI(ML) no logró una ruptura consciente con este concepto de la cuestión de castas. Pero su teoría y prácticas revolucionarias que enfatizan la lucha armada para la toma del poder y que insisten en establecer el liderato de los campesinos pobres y sin tierra, indirectamente lo coloca en un camino diferente. Su rechazo radical a todo colaboracionismo, su determinación en la lucha antifeudal y su línea revolucionaria de clase encontraron de inmediato la más grandiosa acogida de los explotados de las castas oprimidas. Su política de la toma del poder colocó a la vanguardia a los explotados de las castas oprimidas y le dió un tremendo empuje a su status social. Esta contribución positiva también tuvo su impacto en las organizaciones Dalit, produciendo una nueva orientación radical dentro de elllas. La tarea de los marxistas-leninistas consiste en fundamentar el legado con un entendimiento consciente de la cuestión de castas y sus implicaciones para la Revolución de Nueva Democracia en la India. Sólo entonces el logro indirecto puede consolidarse y desarrollarse en oposición a la teoría y práctica revisionista sobre la cuestión de las castas. En el caso del grupo VM su orientación es del todo diferente. Restablece el mismo enfoque del viejo PC con su contenido economicista, aunque en forma distinta. La esencia de sus políticas y tácticas consiste en un esfuerzo consciente por atenuar las contradicciones de casta, que obstaculizan su trabajo de movilizar al campesinado por sus intereses económicos parciales. Su reconicimiento del problema de castas significa reafirmarle a las castas opresoras que estos intereses de clase no serán lesionados. Además de esto, ignora *conscientemente* la cuestión de castas. Una vez más, los tiempos han cambiado. La vieja experiencia del Kisan Sabha del PCI no puede simplemente repetirse en el Bihar actual. El revisionismo tiene que rebajarse a formas aún más rastreras para garantizar sus objetivos.

Abandonar la Línea de Clase para Ganárse a Los Campesinos Medios

Cualquier intento de construir una amplia unidad campesina para la Revolución de Nueva Democrácia en la India, tiene que resolver el complicado asunto de unir a los campesinos medios y neutralizar a los campesinos ricos o granjero capitalistas sobre la base de llevar a cabo resueltamente la línea de clases de apoyarse en los campesinos pobres y sin tierra y los trabajadores agrícolas. La complejidad de este problema tiene algunas características específicas en la India. Estas surgen debido a la cuestión de castas y también debido al hecho de que, en las regiones donde domina el semifeudalismo, el campesino rico y la capa superior del campesino medio también llevan a cabo formas feudales de explotación y dominación. En las regiones donde han tenido lugar las transformaciones neocoloniales, este problema aparece en una forma diferente y con diferente contenido. Aquí los trabajadores agrícolas o los campesinos pobres que venden su fuerza de trabajo tienen que enfrentarse directamente incluso con las capas bajas del campesinado medio para satisfacer sus justas demandas por aumento de salarios. En el pasado el PCI(ML), bajo el liderato del camarada Charu Mazundar, había refutado la teoría revisionista de S.N.

Singh quien defendía a toda costa la unidad con los campesinos ricos. Pero sus errores de "izquierda" le impidieron desarrollar su política correcta para construir una amplia unidad campesina. Posteriores intentos de rectificación del mismo Charu Mazundar no progresaron mucho puesto que la fuente de tales errores no estaba identificada. El grupo VM afirma que el movimiento en bhojpur se desarrolló en oposición a la línea revisionista de S. N. S. Esto es sin duda cierto en la primera fase del movimiento en Bhojpur dirigido por el camarada Jouhar. Pero de acuerdo con el "informe", las limitaciones de la fase inicial en el aspecto específico de unir al campesinado medio todavía sigue sin resolverse. Como de costumbre, las razones son omitidas. Pero algunas de las políticas trazadas para "rectificar" esta situación nos dan una muestra clara de la tendencia en la concepción y de las perspectivas futuras de la oposición a la línea de S. N. Singh.

Algunas de las políticas sobresalientes son: "...garantizar que sus intereses (es decir, los de los campesinos medios) *de ninguna manera* sean lesionados", y "...proteger sus *sentimientos de casta...*" (p. 122, énfasis agregado). Junto con estas garantías, el principal esfuerzo para movilizarlos consiste en "...crear con toda seriedad ciertas situaciones candentes que tengan que ver con ellos directamente y persistir en estas situaciones hasta que se logre algún éxito" (p. 122). De un lado, una declaración radical de realizar trabajo entre los obreros agrícolas, campesinos pobres y capas bajas del campesinado medio como el eslabón clave, una defensa de esta posición contra los críticos que los acusan de estar resquebrajando la amplia unidad del campesinado. De otro, un intento de conciliación abiertamente derechista. ¿Qué defienden estos dos puntos de vista contradictorios? La línea de clase de apoyarse en los trabajadores agrícolas, campesinos pobres o sin tierra y establecer un liderato está directamente relacionado con la lucha por el poder y, además de eso, con la continuación de la revolución en la nueva sociedad. Liderato aquí significa una hegemonía política que refleje la esencia del nuevo poder político. Si esto se omite y estas clases se organizan simplemente sobre la base de reivindicaciones económicas parciales, su lucha será sólo una lucha sectaria –justificada indudablemente por la miseria, pero aún así sectaria, puesto que ellos no asumen el papel del liderato para transformar la sociedad. Para el campesino medio, tal lucha solo aparecerá como desligada de la opresión de clase que sufre. Al mismo tiempo también aparecerá como una amenaza más a sus estrechos intereses económicos y el campesino medio se pondrá del lado de los explotadores. Una vez que la forma de economicismo de "izquierda" de promover unicamente luchas parciales de los explotados rurales alcanza un punto muerto, se convierte indudablemente en su opuesto. El "error" trata de ser "rectificado" conciliando ahora los estrechos intereses económicos de clase (en nuestro caso, intereses de casta también) de los campesinos medios y poniendo freno a la lucha de los explotados rurales. Se busca ganar al campesino medio sólo sobre la base de sus intereses económicos, pero de ninguna manera aparece la cuestión de aceptar la hegemonía de la clase obrera ejercida a través de los pobres del campo. Otros intereses y obligaciones como las perspectivas electorales podrían detener tal transformación durante algún tiempo. Pero la arremetída fundamental del economicismo inevitablemente se hará sentir. Este desplazamiento desde la posición "radical" de movilizar luchas económicas de los pobres del campo hasta la de aplacar abiertamente a las otras clases, no es nada nuevo en la India. Esto ya ha sido demostrado por la práctica del PCM en Kerala, a comienzos de los años setenta.

En el caso del grupo VM, las condiciones enfrentadas por éste son basicamente diferentes de las que enfrentó el PCM en Kerala. Allí, la transformación neocolonial significó (y todavía significa) que cualquier formulación por reivindicaciones salariales de los pobres del campo también chocará inevitablemente con los intereses de los campesino medios. En Bihar, con todas sus complejidades, la presencia predominante de los terratenientes feudales también significa que amplios sectores del campesinado puedan unirse contra los opresores directos, ya que vastos sectores del campesinado medio son igualmente oprimidos por aquellos –es decir, siempre y cuando esta unidad se construya sobre la base de la política de destruir el poder político de los terratenientes. La concepción economicista del grupo VM evidentemente impide esta línea de desarrollo. Pero ese es solo un aspecto. Una Línea correcta para emprender la tarea de ganarse al campesino medio también debe tener en cuenta las características específicas de las contradicciones que éste tiene con las clases dominantes; contradicciones introducidas por la penetración imperialista.

Cómo No Enfocar la Realidad Concreta

El grupo VM es uno de los grupos m-l que acepta que se han dado transformaciones en las relaciones de clase. Teniendo esto en cuenta, su Congreso de 1982 incluso publicó un detallado "Programa Agrario". Pero la esencia de su punto de vista no es más que una superposición mecánica de algunas categorías como "terrateniente capitalista tipo Junker" y "campesino rico Kulak" tomadas de Lenin sobre la misma vieja estructura de la sociedad semifeudal, semicolonial. (Recientemente también ha comenzado a especular sobre si la burguesía realmente puede ser llamada "compradora" y si es así, hasta qué punto, etc.). Las categorías de Lenin del desarrollo capitalista junker fueron establecidas para analizar las condiciones de paises que experimentaban un desarrollo capitalista independiente, sin importar lo atrasados que estuvieran. La vía de desarrollo Junker en Alemania finalmente condujo a la etapa del imperialismo. La esencia reaccionaria de la transformación que ha tenido lugar en la India consiste en que *impide el desarrollo capitalista independiente*. Este impedimento no está dado por elementos extraños como la casta y otros. Está dado por la naturaleza misma de la transformación neocolonial. Esto significa transformación y desarrollo llevados a cabo en interés del imperialismo y sus agentes locales, y realizados de acuerdo con sus planes globales sobre el papel asignado a dife-

rentes regiones. Incluso en las condiciones predominantes semifeudales de Bihar, particularmente en el sur, la penetración neocolonial ha comenzado ha hacerse sentir. Algunas manifestaciones de este proceso son la creciente dependencia del campesinado con respecto al mercado y al Estado para obtener insumos agrícolas y crédito, la creciente producción para el mercado y la transformación de antiguos arrendatarios (principalmencampesinos medios y ricos de la casta media) en propietarios de tierras. El impulso bastante lento de la penetración neocolonial en Bihar ha llevado a una compleja estructura agrária. Pero la clave para entender tanto el lento impulso como la estructura agraria es comprender la esencia del modelo neocolonial de desarrollo y control y el papel asignado que ha prevalecido hasta ahora. El forzado atraso en Bihar en comparación con otras regiones relativamente desarrolladas de la India se explica principalmente por eso. Si no se comprende esto nunca podrán identificarse políticamente las contradicciones específicas del campesinado medio y rico y nunca podrá tenerse una base importante para ganarse al campesinado medio y neutralizar al campesinado rico en favor de la Nueva Democracia.

El forzado atraso neocolonial de Bihar y su interpenetración con las características específicas internas de la la sociedad allí, tienen que analizarse a cabalidad para identificar realmente estas contradicciones. Aunque es claro que este forzado atraso ha interrumpido bruscamente el ascenso de los campesinos ricos y campesinos medios. Incapaces y renuentes a afrontar los riesgos de luchar contra esa barrera estas clases perciben la lucha de las clases que están debajo de ellos como una amenaza a cualquier avance que ellas hayan hecho. Ven la principal posibilidad para aumentar sus ganancias e incluso mantener sus posiciones económicas, en la más despiadada explotación de los pobres del campo. Esto es lo que subyace al fenómeno de la anterior base Kisan Sabha que ahora juega el mismo papel para el reaccionario Sena después que sus miembros se convirtieron en propietarios de tierras. En cuanto a estas transformaciones la barrera más importante ya no es la dominación semifeudal, aunque estas también podrían verse afectadas. En las condiciones actuales, la base para unir al campesinado medio y neutralizar al campesinado rico en tales zonas tiene que buscarse principalmente en la lucha anti-imperialista (que toma la forma de lucha contra el Estado en condiciones neocoloniales), más que en la lucha antifeudal. Crear "situaciones candentes" que tengan que ver con estas clases será útil para construir una amplia y revolucionaria unidad del campesinado, sólo si tal "creación" contribuye a la tarea central de la lucha política para destruir los tentáculos del imperialismo y se hace consciente de esta tarea a las amplias masas del campesinado. A menos que los dos niveles de la lucha política —la principal e inmediata lucha antifeudal dada la estructura semifeudal predominante y la lucha anti-imperialista relacionada con el factor más fundamental que impone el atraso— sean comprendidos y asumidos, la tarea de construir una amplia unidad campesina será sacrificada al sectarismo de "izquierda" o realizada sobre la base derechista de aplacar a los campesinos ricos y campesinos medios. La superposición mecánica que el grupo VM hace de las categorías tomadas no ayudan al análisis político ni contribuye a la tarea de construir una amplia unidad campesina.

La bancarrota de la teoría y el punto muerto alcanzado por el economicismo armado están en agudo contraste con los jactanciosos argumentos de Vinod Misra en su introducción. En su opinión, el movimiento dirigido por el grupo representa un Viento del Este, opuesto al Viento del Oeste de Sharad Joshi. Ya hemos visto la verdadera naturaleza del viento levantado por el grupo VM en algunos aspectos sobresalientes. VM sólo los destaca revelando su total ceguera ante la realidad de la India. Qué otra cosa sino ésta, puede explicar la afirmación de que la estructura agraria de la India es típica de la India, o su ignorancia de las agudas y enormes diferencias entre el Bihar rural y el Maharashtra rural —diferencias que establecen el tipo de movimientos que han surgido en estos dos Estados. Se comprende la realidad para transformarla. Pero donde no hay deseo de transformarla, sino sólo aspiraciones de encontrar una ranura para acomodarse, tal ceguera será inevitable.

Actualmente la revolución agraria en Bihar está en una coyuntura crítica. El Estado ya ha declarado sus intenciones de abandonar toda pretensión de neutralidad y reforzar la dominación terrateniente a través de la masacre de Arwal y la proscripción del MKSS. El éxito del movimiento campesino en enfrentar este ataque y extenderlo como Guerra Popular requiere de un elevado nivel de determinación y sacrificio revolucionarios. El campesinado oprimido de Bihar ya ha demostrado que es capaz de esto. Pero el éxito en la resistencia no lo es todo ante las tareas que enfrenta el movimiento en Bihar. Junto con esto, la vanguardia tiene que romper los grilletes del dogmatismo teórico. Estos grilletes impiden el análisis cabal de la compleja estructura clase-casta de Bihar y que el movimiento integre exitosamente las tareas de la lucha antifeudal y anti-imperialista para ampliar el alcance de la lucha y aislar los enemigos. También le impide al movimiento aprovechar exitosamente las contradicciones nacionales que existen debido a la integración artificial de diversas sociedades en un Estado complejo. En esta coyuntura, el "informe" del grupo VM es una buena enseñanza por la vía negativa. Nos muestra la otra posibilidad, el camino de atenuar la lucha y desplazar el objetivo principal hacia la arena parlamentaria. Después de defender plenamente su oportunismo de derecha, el "informe" idóneamente concluye así: "Forjar una sólida unidad entre los comunistas revolucionarios, ganarse las capas medias del campesinado y los elemento democráticos de partidos como el PCI y el Lok Dal, utilizar hábilmente las contradicciones entre los diferentes partidos y facciones políticas para aislar al enemigo principal, el Gobernante Partido del Congreso... la *supervivencia* del movimiento depende mucho del manejo apropiado de estos aspectos de *política práctica*" (p. 176, énfasis agregado). El Viento del Oeste está soplando y soplando. Pero el campesinado combatiente jamás le permitirá apagar las llamas que ha encendido en las llanuras de Bihar —las chispas han venido de Naxalbari. □

Gorvachov: El Alma Personificada del Capital

Perestroika - Nuevo Pensamiento Para mi País y el Mundo
Mijail Gorbachov
Oveja Negra, Bogotá, 1987

Por S. W.

La importancia de este libro radica en que en cierta medida, se puede tomar a Gorbachov al pie de la letra. Está enfrentado a problemas y a medidas drásticas que le exigen que revele algo de lo que está haciendo la clase dominante soviética y por qué lo hace. La *perestroika* (reestructuración) es en serio y dicen la verdad cuando afirman que ésta requerirá un nivel sin precedentes de *glasnost* (apertura) —es decir, sin precedentes desde que el socialismo fue derrocado en la URSS hace treinta años. Existe todavía la máscara "socialista", lo que significa que existe todavía el problema de la contradicción entre lo que se dice y lo que se hace. A largo plazo, sin embargo, habrá coincidencia al igual que decepción. De modo que debemos analizar lo que Gorbachov dice que está tratando de lograr y qué apoyo —sobre qué bases— está tratando de conseguir.

El pueblo siempre será víctima de estúpidos perjuicios y decepciones, escribió Lenin, hasta que aprenda a descubrir los intereses de *clase* en todo hecho de la vida política. Como en su nuevo libro Mijail Gorbachov hace un llamado al regreso a los "métodos" (aunque no al contenido) del Leninismo, y aclama a Lenin como a un líder ruso cuya estatura sólo es comparable con la suya, parece justo aplicarle este enfoque leninista a él.

Primero, ¿a qué audiencia, a qué clases se está dirigiendo Gorbachov? Segundo, ¿cuál es el problema, desde su punto de vista? Tercero, ¿hacia qué objetivo está esto dirigido, a qué intereses sirve?

I. ¿PARA QUIENES?

El libro, nos dice Gorbachov en la primera frase, tiene la intención "de dirigirse directamente a los pueblos de la URSS, de los Estados Unidos, y ciertamente, a todos los países". En la primera edición occidental se imprimieron alrededor de 100.000 ejemplares para las diferentes ediciones nacionales, lo que significa que se espera que el libro sea un bestseller promedio. En la URSS se imprimieron 300.000 ejemplares para la primera edición, aunque este libro tiene un poco más de sabor occidental que los discursos de Gorbachov ante el partido, por ejemplo. Fue apropiado que apareciera en la víspera de la cumbre Reagan-Gorbachov, debido a que parece específicamente dirigido a los norteamericanos y a gentes en otros países que quieren saber lo que Gorbachov tiene que decir en lo que implícitamente se presenta como el debate con EU. Pero hay cierta unidad en la audiencia a la que está dirigido, en todos los lugares.

El estilo mismo del libro revela algo acerca de las personas para quienes ha sido escrito. A pesar de las dificultades de una traducción torpe e inconsistente, hecha a la carrera, sigue fielmente el estilo de la más transnacional de las revistas, *Selecciones de Reader's Digest* órgano de difusión de la reacción internacional – el engreido, corriente, intolerante y por sobre todo acomodado propietario (por lo menos en aspiraciones). Su tono es ante todo, tranquilizador.

En los informes de prensa acerca de la "Gorby-manía" que surgió durante la visita de Gorbachov a Estados Unidos, algunos de los más vehementes tributos rendidos al emisario del "imperio del mal" parecen provenir de los estratos que han sido los más fuertes partidarios de Reagan. Un corredor de granos del medio oeste estaba contento de descubrir que Gorbachov "no es radical" y que de hecho se parece mucho a su jefe. Mirándolo desde el otro lado, ¿puede descartarse como un exceso de vulgar alcahuetería lo que lleva a uno de los más antiguos periodistas de la URSS a "confiarle" a los reporteros que después de Gorbachov, su figura política favorita es Ronald Reagan? ¿Podría ser que Gorbachov está lanzando su perestroika, en el este y en occidente, a la misma clase de estratos que han apoyado el "reaganismo" el "thatcherismo", etc., en sus respectivos países?

Gorbachov dice que este libro tiene la intención de hacer un llamado, en occidente, al ' sentido común" de "políticos y hombres de negocios, intelectuales y periodistas, profesores y físicos, al clero, escritores y estudiantes, trabajadores y granjeros." (Ciertamente el rico oeste no carece de "trabajadores y granjeros" que sufren del "sentido común" de los hombres de negocios, etc.). Leyendo el libro, el lector encuentra que es básicamente los mismos estratos en la URSS a los que Gorbachov se está dirigiendo.

No espera que los proletarios soviéticos sean muy entusiastas. Utiliza una carta que le fuera enviada desde Lituania para señalar el asunto: "No existe una profunda comprensión de su política entre ellos [el proletariado] y existe aún poca confianza en ella". Pocas páginas más adelante informa, "los intelectuales han apoyado entusiastamente la reestructuración". Esto exige mayor explicación, pero no demasiada sutileza. El punto principal que necesi-

ta ser aclarado es que en términos soviéticos "intelectualidad" se refiere no sólo a los intelectuales sino también a categorías más amplias de estratos urbanos educados y por lo mismo privilegiados. Dejaremos de lado, por el momento, la relación entre esta intelectualidad y los verdaderos amos de la sociedad soviética.

La cuestión de la audiencia es resaltada más claramente por las descripciones y opiniones escritas para el *Washington Post* por un soviético de nacimiento, que se autodescribe como "sovietólogo" que ahora vive y trabaja en EU, basado en un reciente viaje a la URSS. (Agregamos siendo imparciales, que la sociedad soviética ciertamente debe estar muy abierta en estos días a juzgar por lo que podría suceder si un norteamericano que desertara a la URSS tratara de regresar para una serie de entrevistas con gente en las calles y viejos amigos y conocidos).

Hablando de la perestroika y de lo que algunas personas en la URSS tienen que decir acerca de ella, Dimitri K. Simes escribe, "Los verdaderos beneficiarios parecen ser el grupo que yo llamo yuppies —profesionales bien educados que prosperan ahora bajo el cuidado del señor Gorbachov... Hombres y mujeres educados, principalmente hombres, entre los cuarenta y los cuarenta y cinco años... Al contrario de los trabajadores, estaban recibiendo mayores ingresos como resultado de los esfuerzos del señor Gorbachov para promocionar a los profesionales capacitados".

Simes describe uno de ellos: "Un compañero mío de universidad recientemente se mudó a un confortable apartamento de dos habitaciones en un edificio de prestigio. El y su mujer acababan de comprar un segundo carro y ocasionalmente hablaban de las vacaciones separadas que tomaron en occidente. Su ropa sobresaldría en la Quinta Avenida de Nueva York. Su mesa iluminada con velas estaba repleta de caviar de esturión y salmón, pescado ahumado, carnes frías y vegetales. El bar ostentaba una variedad de vodkas, escoceses y una costosa calidad de cognac armenio. Los muebles eran hechos en Finlandia. La luz de las lámparas importadas estaba elegantemente opacada. El espíritu de la orgullosa prosperidad estaba en el aire".

Simes también hace un claro retrato de para quién *no* es la perestroika " 'No necesitamos a estos don-nadie explotando la perestroika para su beneficio', decía un próspero administrador académico". "El hombre de la calle no tiene entusiasmo. 'Glasnost es para los jefes', refunfuñó un joven taxista, y su comentario parece hablar por las masas soviéticas que ven en las reformas de Gorbachov un ataque de la intelectualidad contra los trabajadores".

Un rasgo común del "reaganismo", "thatcherismo", etc., es su combinación de llamados reaccionarios centrados en el patriotismo con su capacidad para "cumplir lo prometido" a parte de la gente, parte del tiempo, en una mejora a los ya extensos estratos privilegiados en estos países preparados para defender su patria imperialista porque es allí donde tienen sus privilegios. Gorbachov, que habla de aprender de la experiencia ajena, es su leal y buen alumno Solo que se esfuerza por darle a esta técnica una forma específicamente *rusa*, asegurando que ha redescubierto el método de Lenin de "combinar el entusiasmo con el interés material". Más aún, está haciendo un llamado no sólo a los estratos saciados con el saqueo imperialista en su propio país, sino también a los mismos estratos en el Occidente rival, ante quienes sostiene que la amistad con la URSS es la mejor manera de asegurarse más de lo mismo. Incluso extiende su llamado a determinados estratos en los países oprimidos que nunca se han atrevido a romper sus lazos con el imperialismo.

II. "SOPOR" Y "ESTIMULOS INTERNOS"

Todos los relatos sobre la vida en la URSS hoy (incluyendo el de Gorbachov) están recargados de palabras como penetrante estancamiento, letargo sofocante, inercia, asfixia. El mismo Gorbachov lo describe como "sopor". Se debe a que, como ciertos estúpidos occidentales sostienen, ¿la gente en la URSS no tiene suficientes comodidades? Hay muchos países mucho más pobres que la URSS pero pocos tan atontados. Algunas personas esperan eternamente en una fila por vodka, un pavo de navidad, un bonito apartamento... en lugar de trabajar o hacer algo útil. Frecuentemente también lo obtienen, o sino no se molestarían. Para mucha gente, la vida parece ser una carrera interminable por el bienestar material (no por sobrevivir), y si las recompensas no son siempre tan muelles como en algunos países occidentales, esa puede ser una razón para desertar hacia Occidente pero no una diferencia fundamental entre las sociedades. El bloque del Este puede igualar fácilmente al occidental en filisteísmo.

Lo que es singular en Gorbachov, entre los líderes soviéticos recientes, es que en este letargo que es parte de la sociedad soviética, él ve el peligro de su inminente fin. El hace sonar la alarma: si las cosas no se ponen en marcha en la URSS, si no hacen un mejor trabajo en "combinar el entusiasmo con el interés material" entonces la Unión Soviética quedará por debajo. ¿Por qué? Un enorme "mecanismo de freno" ha comenzado a apretar el corazón de la producción soviética.

Gorbachov no economiza palabras drásticas. Dice, "Esta sociedad está madura para el cambio. Hace tiempo que lo anhelaba. Una demora en comenzar la perestroika podría haber llevado, en un futuro cercano, a una situación interna exasperante, la cual, para decirlo sin rodeos, se habría recargado con una muy seria crisis social, económica y política...

"En cierta etapa —esto se vuelve particularmente claro en la última mitad de los años setenta— sucedió algo que resultó a primera vista inexplicable. El país comenzó a perder impulso... En los últimos quince años, la tasa de crecimiento de la renta nacional declinó en más de la mitad y para comienzos de los ochenta había caído a un nivel cercano al estancamiento económico. Un país que alguna vez se había acercado rápidamente a las naciones avanzadas del mundo comenzó a perder posiciones... El país estaba al borde de la crisis".

Los maoístas analizan este problema en su dimensión política: después de 40 años de socialismo y del mayor crecimiento económico que el mundo haya jamás visto, una nueva clase dominante burguesa emergió del interior del partido soviético y tomó el Poder, restaurando el capitalismo y garantizando de esta manera que las mismas contradicciones económicas de que han sido presa las economías occidentales eventualmente se apoderarán de la URSS. Sorprendentemente,

gran parte de la descripción de Gorbachov puede ser igualmente aplicable a Occidente. Pero aún más sorprendente, Gorbachov identifica casi abiertamente el problema —la razón del estancamiento económico— como la falta de suficiente ganancia, y para él todo el concepto de aumentar las tasas de crecimiento económico está intrinsecamente ligado a la restauración de la ganancia en la producción. Este es el "sentido común" que él comparte con los "políticos y hombres de negocios" de Occidente, no solamente habla su mismo idioma sino que comparte sus más elementales suposiciones.

"La riqueza de nuestro país, en términos de recursos naturales y mano de obra, nos ha echado a perder; incluso podría decirse que nos ha corrompido. Esa es, de hecho, la principal razón por la cual fue posible para nuestra economía desarrollarse extensamente durante décadas... Con el correr del tiempo, los recursos materiales se volvieron más difíciles de conseguir y más costosos. Por otra parte, los amplios métodos de expansión del capital fijo produjeron un déficit artificial de mano de obra. En un intento de rectificar la situación, de alguna manera, ampliamente injustificada, es decir, de hecho inmerecida, se comenzaron a pagar bonificaciones y se introdujeron toda clase de incentivos desmesurados, bajo la presión de ese déficit, y eso llevó, en una etapa posterior, a la práctica de inflar informes con material superfluo simplemente para ganar. Las actitudes parásitas estaban aumentando, el prestigio del trabajo cuidadoso y de alta calidad comenzó a disminuir y la mentalidad de 'nivelar los salarios' comenzaba a generalizarse. La falta de equilibrio entre la dimensión de trabajo y la dimensión de consumo se había convertido en algo así como la pieza clave en el mecanismo de freno; no solamente obstruyendo el crecimiento de la productividad laboral, sino tanbién conduciendo a la distorsión del principio de justicia social... Comenzó además una gradual erosión de los valores ideológicos y morales de nuestro pueblo".

¿Cómo se reconstruyen los valores ideológicos y morales, se remueve el freno en la productividad y se asegura la justicia social?. Ningún desvergonzado burgués podría decirlo de manera más descarada que Gorbachov: darle pleno juego al papel de la ganancia. En efecto, para Gorbachov, como para cualquier adorador confeso de las relaciones capitalistas, la ganancia no es solo el mecanismo sino la esencia misma de la justicia social.

Hay dos aspectos en el programa económico de Gorbachov. "La tarea inicial de la reestructuración —una condición indispensable, necesaria para que esta tenga éxito— es 'despertar' aquellas personas que están dormidas". Esto deberá hacerse administrando fuertes descargas a algunos y dulces promesas de éxito a otros. Aquí, el concepto de Gorbachov sobre la "justicia social" ha sido bien captado por el *Guardian*, de mentalidad laborista, en el que Martin Walker lo tituló "la estrategia casi thatcherista de exprimir los salarios y elevar los precios, la movilidad de los empleos". Perestroika, explica Gorbachov, significa "trabajar un poco más duro".

Pero esta es sólo la primera parte. El otro aspecto, dice Gorbachov, es "el sistema de administración". "El sistema de administración que se formó en los años treinta y cuarenta comenzó gradualmente a contradecir las exigencias y condiciones del progreso económico. Su potencial positivo estaba agotado. Se convirtió más y más en un obstáculo, y dió origen al mecanismo de freno que nos hizo tanto daño posteriormente...

"Fue en estas condiciones que se desarrolló una actitud prevenida contra el papel de las relaciones mercancía-dinero y de la ley del valor bajo el socialismo, y se sostuvo frecuentemente que eran opuestas y extrañas al socialismo. Todo esto estaba combinado con un desprecio por la contabilidad de pérdidas y ganancias, y produjo desorden en los precios y un descuido en la circulación de dinero.

"Bajo las nuevas condiciones la estrecha base democrática del sistema de administración imperante comenzó a tener un efecto altamente negativo. Poco lugar quedaba para la idea de Lenin acerca de la autogestión de la clase obrera. La propiedad pública fue gradualmente apartada de su verdadero dueño —el trabajador. Esta propiedad frecuentemente estuvo sometida a departamentalismo y localismo, convirtiéndose en tierra de nadie y libre, privada de un verdadero dueño".

Por "relaciones mercancía-dinero", Gorbachov se está refiriendo al intercambio de mercancías (cosas que se producen para ser vendidas y no para su uso directo), incluyendo la fuerza de trabajo, de acuerdo con el tiempo de trabajo social necesario para producirlas. Cierto, este es un concepto o categoría marxista; pero la referencia que Gorbachov hace de el es como la que hace un ladrón justificándose con una cita del auto que lo acusa. Marx consideraba el intercambio de mercancías como el germen de todas las relaciones capitalistas. Cuando la URSS era socialista, hasta la muerte de Stalin, una "actitud predispuesta contra el papel de las relaciones mercancía-dinero" prevaleció debido a que la supremacía de las relaciones mercancía-dinero significan la supremacía de la burguesía y todo lo que las masas soviéticas lucharon por derrocar y continuan derrocando.

Ante todo, la fuerza de trabajo dejó de ser una mercancía. No ocurrió más el caso de que los proletarios solo pudieran comer si podían vender su fuerza de trabajo para enriquecer a algún capitalista. En segundo lugar, es cierto que al determinar cómo otras mercancías deben ser intercambiadas, el proletariado victorioso no puede simplemente abolir la ley del valor que regula el capitalismo pero debe restringirla y trabajar para eliminar la base de su existencia. La línea y las políticas llevadas a cabo por el partido —y el papel de las masas en la lucha de clases alrededor de esa línea y de esas políticas— determina si los resultados del trabajo proletario son utilizados contra los productores, para construir fuerzas y clases que están contra ellos, o para construir la base para eliminar toda diferencia de clases y todo lo que a ellas corresponde, en otras palabras revolucionar la sociedad y el mundo.

Debido a que el proletariado no puede simplemente abolir las relaciones mercancía-dinero inmediatamente, y debido a que las diferencias de clases y otras desigualdades están tan profundamente enclavadas que requieren todo un período histórico para desarraigarlas, existe la posibili-

dad de que el capitalismo recobre la vida y convierta al socialismo en un cascarón vacío. No importa quien tenga la propiedad de los medios de producción jurídicamente (de nombre), la pregunta sigue siendo: ¿a quién, a qué clase sirve la producción?. La ley del valor no es neutral. Cuando esta tiene la delantera, el trabajo asalariado (trabajo por un salario) es esclavitud asalariada.

El capitalismo es "tierra de nadie" en cierto sentido, en que la fuerza que dirige y determina no es la voluntad de alguien, sino la propia incesante expansión del capital. Hombres y mujeres pueden trabajar y las cosas pueden hacerse solo en la medida en que estas produzcan ganancias, mientras los resultados de su trabajo los esclavizan a ellos, a sus hermanos y hermanas de clase y a naciones enteras, produciendo miseria, horror y destrucción. El capital, trabajo muerto, domina sobre la vida. Si la dirigencia soviética bajo Stalin no hubiera tenido una "actitud predispuesta" hacia la "contabilidad de pérdidas y ganancias". ¿cuál hubiera sido la diferencia entre la URSS y sus enemigos?

Puede leerse gran parte de este libro antes de que las frecuentes referencias de Gorbachov al "mecanismo de freno" se hagan claras. En la primera referencia arriba citada, parece referirse a la actitud de los obreros hacia el trabajo en la segunda referencia se refiere a la "tierra de nadie" creada por "actitudes predispuestas contra el papel de las relaciones mercancía-dinero". Resulta finalmente que estos son dos lados de una misma moneda, por decirlo así, porque lo que Gorbachov propone es intensificar la acción de la ley del valor en la economía soviética en general y al mismo tiempo profundizar más sus efectos en particular en relación con los trabajadores —solucionando la "injusticia social" luchando contra la "nivelación de salarios" y el "parasitismo" y los "bonos no ganados" y los "incentivos inmerecidos" ...en otras palabras, *desnivelando* los salarios (aumentando la polarización) y obligando a las masas soviéticas a inclinarse más baja y penosamente ante el todo poderoso rublo, tanto en el trabajo como en la forma de tomar decisiones y todo está organizado a cada nivel.

A esto se refiere cuando dice que "la perestroika es la completa intensificación de la economía soviética".

Gorbachov explica la nueva ley sobre las empresas del Estado que entra a regir el 1 de enero de 1988: "el énfasis debe trasladarse de los métodos primordialmente administrativos a los de gestión económica en cada nivel, y pide una amplia democratización de la gestión y la actividad total del factor humano.

"La reforma se basa en un dramático aumento de la independencia de empresas y asociaciones, su transición a una total autocontabilidad y autofinanciamiento y el otorgamiento de todos los derechos adecuados a las colectividades de trabajo. Ahora ellas serán totalmente responsables de su gestión eficiente y sus resultados finales. Las ganancias de una colectividad serán directamente proporcionales a su eficiencia.

"Autocontabilidad y autofinanciamiento" e "independencia" significa que las empresas crecerán o se hundirán según su rentabilidad, que jugará un papel mucho más abierto que nunca en la determinación de lo que se produce, cómo y dónde. (Una importante compañía de construcción de Moscú fue la primera firma soviética en quebrar por la aplicación de estas nuevas medidas. Según los estimativos occidentales una gran cantidad más está en peligro). "Derechos adecuados" significa más autoridad para los directivos de las empresas, incluyendo mayor autoridad para contratar y despedir. (Gorbachov llama a esto "reagrupar la fuerza laboral"). La "actividad total del factor humano" significa más premios para la dirección a diferentes niveles si "producen" ganancias y más salarios para los productores más directamente ligados a la rentabilidad de la compañía para la cual trabajan y por la cantidad que producen —aunque, por supuesto, rentabilidad significa mantener baja la cuenta por concepto de salarios.

Además de estas medidas, hay otras que comprenden reformas en los precios (desde la época de Stalin y aún hoy en alguna medida, algunos artículos de primera necesidad se venden por debajo de su costo); medidas que asignan un papel cada vez mayor a los pequeños negocios y a los comerciantes individuales; y medidas para atraer la inversión extranjera.

Gorbachov pregunta, " ¿Cuál es la falla principal de la antigua maquinaria económica" y luego responde, "Es sobre todo la falta de estímulo interno para el autodesarrollo". Ese "estímulo interno" que propone es el *mismo* tan conocido y detestado en Occidente: el "vínculo del capital" que está en el centro de toda relación social y es la regla general del capital en toda esfera de la sociedad.

Sería erróneo considerar que esta reforma está haciendo a la URSS más capitalista, dice Gorbachov. Una vez más, hay algo cierto en lo que dice. Incluso la medida "capitalista" más evidente en las reformas que entraron a regir a partir de 1988, la decisión de considerar abiertamente gran parte de los medios de producción como mercancías (de modo que el capital esté concentrado —incluyendo el que una empresa absorba a otra— más estrictamente según la rentabilidad) no es, por sí misma un paso decisivo, un cambio entre sistemas sociales. La fuerza motriz que está tras la planificación, el criterio básico, desde la muerte de Stalin y la toma del Poder por parte de Jruschov, ha sido la acumulación de capital, incluyendo su concentración en los sectores de la producción más rentables y en otros sectores, a pesar del creciente papel de las fuerzas del mercado desde esa época. Esa concentración, en cualquier sociedad imperialista, jamás está determinada simplemente por factores de rentabilidad *inmediata*, sino también por las consideraciones del monopolio y el imperio en su conjunto.

Quizá haya una relación entre la reforma económica del 1º de enero de 1988 en la URSS y la "privatización" de la industria británica de telecomunicaciones y otras industrias del Reino Unido, la liquidación de empresas estatales en Francia, el desmatelamiento de la ATT y la supresión de compañías aéreas y de todas aquellas empresas que han sido asociadas con el "reaganismo" en EU. Esto no es un cambio de sistema sino la reorganización del capital para lograr una mayor y más rápida ganancia en ciertos campos —frente a una situación económica generalmente deteriorada en *todos* los países imperialistas, y en un contexto

en el que el manejo de los más rápidos avances tecnológicos no puede separarse de los preparativos para librar y ganar una guerra nuclear.

¿La clase dominante soviética cree realmente que puede solucionar sus problemas fundamentales adoptando ciertas reformas económicas aplicadas actualmente en Occidente? ¿La gran fluidez de capital lograda por el sistema financiero occidental ha resuelto los problemas de los imperialistas occidentales? Ciertamente la solución a los problemas económicos del imperialismo no está en el mercado, ni en el mercado del capital mismo, ni siquiera en el mercado mundial que actualmente está dividido. Esto nos lleva a preguntar si ¿la "solución" Este-Oeste no podría estar en la esfera política y militar a las que están subordinadas las diferentes medidas económicas?

No es que nada haya ocurrido en la URSS en los años setenta y comienzos de los ochenta, dice Gorbachov: "No es que ese período deba ser pintado únicamente con colores oscuros... la ciencia, la economía y la cultura continúan en desarrollo". En realidad, el país estaba experimentando una enorme concentración militar logrando una paridad estratégica con EU y su bloque en ese terreno, a pesar de la base económica mucho menor de la URSS. Su capacidad para continuar esa concentración es inseparable de la perestroika.

III "LA PERESTROIKA ES UNA REVOLUCION"

Gorbachov afirma que "la perestroika es una revolución". En verdad, la "revolución" de Gorbachov es una revolución al revés.

Por ejemplo, mientras muchos cínicos defensores de la URSS consideran embarazosa la enorme desigualdad clasista, Gorbachov es de opinión contraria: "la difundida práctica de igualar ha sido una de las principales distorsiones en las últimas décadas". Luego agrega, "Solamente el trabajo determina el verdadero lugar del ciudadano en la sociedad, su status social... Lo que valoramos más es la contribución del ciudadano a los asuntos del país". Esta posición de ninguna manera puede dejarse pasar como "el principio del socialismo" ("de cada quien según su capacidad, a cada cual según su trabajo") "llevado firmemente a la práctica". Gorbachov no se refiere a que los trabajadores reciban un pago proporcional al trabajo realizado, sino a la determinación de los privilegios y de la posición social según el lugar que cada quien ocupa en el proceso de producción.

La burguesía de cualquier país siempre proclamará que los que trabajen más ganen más, y que este es su principio guía; a menudo afirman que esto es lo que hace al capitalismo verdaderamente justo. En realidad, lo que la burguesía, incluyendo a Gorbachov, oculta es que, bien sea que el pago se determine en salario o a destajo (o el sistema de "salarios más bonos" que Gorbachov se enorgullece de haber implantado), el factor determinante en la distribución radica en las relaciones de propiedad y las demás relaciones de producción. Después de todo, Gorbachov no propone que se pague más a los "ciudadanos" que trabajan duro todo el día, que a los "ciudadanos" que se sientan todo el día a planear el duro trabajo de los demás. Pero lo más importante es que Gorbachov se opone a cualquier cambio en la organización de la producción. El ve la división del trabajo inherente a las relaciones de producción capitalista como parte de la solución, y no del problema.

En un aparte, Gorbachov plantea lo que seguramente cree que es su carta decisiva en las comparaciones Este-Oeste. "Creeremos en la naturaleza democrática de las sociedades occidentales, cuando los obreros y empleados de oficina empiecen a elegir a los propietarios de plantas y fábricas, a los presidentes de los bancos, etc., cuando los medios de comunicación bombardeen a las compañías, a los bancos y a sus jefes, con críticas permanentes y empiecen a discutir..."

Gorbachov exagera. Lo que plantea se parece más a la elección de capataces y administradores, y no a la de los verdaderos jefes, los propietarios, la burguesía en la cúpula del partido y del Estado soviético que son los que deciden todos los asuntos de importancia. Pero aún así, aunque los trabajadores pudieran elegir sus propios jefes, los jefes seguirían siendo jefes y los trabajadores seguirían siendo trabajadores y el "estímulo interno" de la ganancia, la lógica de la acumulación capitalista en su fase imperialista, permanecerá al mando. Con semejantes elecciones no habrá ninguna emancipación.

La burguesía no sólo dispone de los medios de producción, también se reserva para sí todo el poder político y el derecho al uso de la violencia, ejerciendo una dictadura sobre aquellos que explota. Gorbachov admite este hecho no más que cualquier otro burgués; al igual que el burgués occidental, habla en términos de "todo el pueblo" para ocultar la división "del pueblo" en clases antagónicas. (No le interesa ni se atreve a proclamar que los desposeídos gobiernan en la URSS). Sin embargo, no logra ocultar todos los objetivos políticos de sus propuestas, que de por sí son reveladores.

La perestroika, dice Gorbachov, significa evitar "el descontento y la protesta". Es una "revolución desde arriba". "Los cuerpos de autoridad y las organizaciones públicas y económicas deben aprender a trabajar con el objeto de no dar ningún pretexto para tales manifestaciones"; de lo contrario, "acciones inusuales comienzan a tener lugar en las bases".

La glasnost "no es una lucha de clases antagónicas, es una búsqueda, un debate sobre cómo podemos verdaderamente seguir adelante con el esfuerzo de la reestructuración y hacer que nuestro progreso sea sólido e irreversible". Aunque aceptáramos las palabras de Gorbachov, su más sublime promesa es un país donde se fomente la "crítica" y el "debate" en tanto que su premisa y objetivo sea cómo hacer que el sistema funcione. Un "debate" al servicio del imperialismo ruso. Desde luego, como se supone que la URSS es socialista, existen los sindicatos a los que se les permite expresar las quejas sobre "las malas condiciones de trabajo en algunas empresas, deficiencias en el servicio de salud y habitaciones estrechas por debajo de las medidas establecidas". A los trabajadores se les permite centrar su atención en tales asuntos, al igual que en casi todos los países.

Con relación a la actual situación política, Gorbachov plantea: "Las masas sugieren muchas cosas útiles e interesantes". "Los obreros y los agricultores se han vuelto más optimistas; los intelectuales y profesionales se han

venido expresando en forma autoritaria y exigente". "Lo peor que podría pasar, en estos tiempos revolucionarios, es que la intelligentsia creativa... gastara toda su energía en palabras totalmente insensatas, en lugar de dedicarse a la tarea creativa". Podríamos asumir lo anterior como una descripción de lo que se permite: trabajadores optimistas que no sean demasiado autoritarios ni exigentes e intelectuales que puedan demostrar su arrogancia siempre que se adhieran a los canales ya definidos, y en este marco formulen sus sugerencias.

En cuanto a cualquier otra actividad que le interese a las masas, Gorbachov señala que "Por supuesto, ninguna sociedad que se respete por sí misma puede permitir la anarquía, los desmanes o el caos. Nosotros tampoco. La democracia también implica ley y orden y el estricto cumplimiento de la ley por las autoridades y las organizaciones, tanto como por todos los ciudadanos". En este libro se mencionan las palabras "ley y orden" más veces que el número de páginas que tiene. Quien intente amenazarla experimentará directamente el hecho de que la URSS es el único y principal rival de EU en términos del porcentaje de la población en sus cárceles (con excepción de Suráfrica). Este es un avanzado modelo de "democracia" a nivel mundial, donde, como en cualquier otra sociedad de clases, las leyes reflejan y refuerzan las relaciones sociales y de propiedad existentes. Esto también se conoce como "la regla de oro": quienes tienen el oro crean las reglas.

Ni Un Paso Adelante, Dos Pasos Atrás

En donde más al descubierto se pone el carácter *atrasado* de esta "revolución" es en el capítulo de Gorbachov sobre "La Mujer y la Familia": "Pero a través de los años de nuestra difícil y heroica historia, no prestamos atención a los derechos y necesidades específicas de la mujer, que surgen de su papel de madre y ama de casa y su función educativa esencial en lo que respecta a los hijos. Al ocuparse de investigaciones científicas, trabajos en obras de construcción, en producción y en servicios o dedicarse a actividades creativas, a las mujeres no les queda suficiente tiempo como para realizar sus tareas diarias en el hogar: labores domésticas, educación de los hijos y el logro de una buena atmósfera familiar. Hemos descubierto que muchos de nuestros problemas, en la conducta de los niños y de los jóvenes, en nuestra moral, cultura y producción, en cierta forma derivan del debilitamiento de los vínculos familiares y de una actitud indolente hacia las responsabilidades familiares. Esto es un resultado paradójico de nuestro deseo sincero y políticamente justificado de igualar a las mujeres con los hombres en todos los aspectos. Ahora, en el curso de la perestroika hemos empezado a solucionar este inconveniente. Por tal motivo desarrollamos acalorados debates en la prensa, en las organizaciones públicas, en el trabajo y en el hogar, sobre la cuestión de qué deberíamos hacer para que la mujer pudiera volver a dedicarse a su misión puramente femenina".

Evidentemente se permiten *algunos* "acalorados debates" —que están al servicio de los móviles más reaccionarios y de los más bárbaros programas sociales. Una vez más bajo el rótulo de "democracia" lo que tenemos es una prueba de que la URSS ha alcanzado los patrones mundiales de neandertalismo.

El capítulo de Gorbachov sobre la cuestión de las minorías nacionales, primero liberadas por la Revolución de Octubre y posteriormente oprimidas por la dominación rusa, recientemente han generado gran parte de la resistencia contra la clase dominante soviética. (Un sovietólogo occidental señala que la glasnost significa que los intelectuales moscovitas pueden dormir tranquilamente sabiendo que ahora las filas de prisioneros políticos se están engrosando "principalmente en las lejanas repúblicas asiáticas"de la URSS). Gorbachov exige a las minorías nacionales que abandonen su "arrogancia nacionalista" y reconozcan que "la nación rusa jugó un destacado papel en la solución de la cuestión nacional" Incluso menciona a los Estados Unidos como ejemplo positivo de la forma como deben resolverse las relaciones entre diferentes nacionalidades, dado que hoy en EU, se exige "naturalmente" a las personas que hablen inglés. Quizá los afro-américanos, mexicanos, puertorriqueños chicanos, indios y otras gentes mante-

"Actualmente, con el avance de la perestroika, hemos comenzado a superar esta falta. Es por esto que sostenemos acalorados debates en la prensa, en las organizaciones públicas, en el trabajo y en el hogar, acerca de lo que debemos hacer para que la mujer vuelva a su misión puramente femenina".

Gorbachov se Auto-Denuncia

nidas en la esclavitud en EU, ¡podrían erigir un monumento a los blancos anglosajones por el "destacado papel" que han jugado en la "solución" de la opresión nacional!

Este concepto de "revolución" del nuevo zar se parece mucho a los intentos de los antiguos zares por desencadenar la reacción entre ciertos sectores y el terror entre otros —o a la 'revolución Reagan", o a cualquier otra de una larga y terrible serie de ofensivas reaccionarias contra los oprimidos y explotados.

IV "SOMOS UNA SUPERPOTENCIA"

La resumida historia de Gorbachov sobre la URSS pretende hacer que su pasado revolucionario sirva a su presente reaccionario. Lo mejor de la historia soviética es que condujo a la anteriormente atrasada Rusia al 'lugar apropiado' —el lugar que hoy ocupa la Unión Soviética en el progreso humano " ¿Qué lugar es este? ' Hoy dicen, algunos con admiración y otros con

abierta hostilidad, que somos una superpotencia!"

Desde este punto de vista Gorbachov divide la historia soviética en grandes logros, dramaticos errorres y trágicos acontecimientos.' Sus criterios merecen analizarse.

Primero ocurrió la "Revolución de Octubre, un evento que significó un punto de viraje en la milenaria historia de nuestro Estado" Esto en cuanto a la idea de que la Revolución de Octubre *destruyó* ese viejo Estado milenario. Como no se hace ninguna mención a los explotadores, opresores e imperialistas el lector ingenuo podría pensar que la Revolución de Octubre no estuvo dirigida contra ellos. La historia de Gorbachov enfatiza la continuidad, no el derrocamiento (Gorbachov también menciona "el milésimo aniversario" de la Iglesia Ortodoxa Rusa caracterizado por una gran celebración estatal en 1988. Estos revisionistas evidentemente necesitan la ayuda de Dios para reforzar la dominación del Becerro de Oro).

Lo erróneo de la vieja Rusia zarista fue el no considerar "indispensable la industrialización y la colectivización de la agricultura". El problema es enfocado con una visión burguesa. Gorbachov califica la colectivización de la agricultura como "un gran acto histórico, el más importante cambio social desde 1917", puesto que proveyó ' las bases sociales para la modernización del sector agrícola de la economía e hizo posible la introducción de modernos métodos de cultivo" Para Lenin y Stalin, la colectivización de la agricultura fue, ante todo, el medio por el cual un país atrasado con una economía predominantemente campesina podría convertirse en *socialista.*

El odio de Gorbachov hacia Stalin es tan profundo que en su libro jamás menciona el nombre de Stalin cuando se refiere a la URSS durante el período de su historia en el que Stalin fue su líder. Ni siquiera en la sección relativamente extensa dedicada a la defensa de la URSS en la Segunda Guerra Mundial, Stalin es tenido en cuenta en el escenario por Gorbachov. Su nombre sólo aparece dos veces: en ambos casos para ensalzar a Jruschov por su ataque al "culto a la personalidad de Stalin".

Es posible que Gorbachov haga tan poca mención de Stalin en su *Perestroika* debido a que aún no hay consenso entre la clase dominante soviética acerca de hasta donde ir (y qué tan atrás) en su abierto ataque a Stalin. La importancia de los debates históricos reaccionarios que están surgiendo en la URSS bajo el glasnost parece indicar diferencias en si Stalin debe ser considerado principalmente culpable desde mediados de la década del treinta o ya desde finales de los años veinte Pero en general no hay duda en cuanto a la posición de Gorbachov. En su discurso del 2 de noviembre de 1.987 ante la reunión del Comité Central del PCUS, donde es más explícito en ajustar cuentas con el pasado socialista del Partido, Gorbachov declaró que la "culpabilidad de Stalin y su sequito inmediato" es "enorme e imperdonable".

¿De qué considera Gorbachov culpable a Stalin? Su crítica de Stalin en el dominio de la teoría no puede ser más deficiente: en aquel discurso Gorbachov ataca lo que denomina "la errónea 'teoría' de la agudización de la lucha de clases en el curso de la construcción socialista" planteada por Stalin. Gorbachov considera inadmisible la lucha contra la burguesia bajo el socialismo su planteamiento es completamente *contrario* a la crítica que Mao formulara a Stalin por no haber "agudizado" lo suficiente la lucha de clases.

"Las Grandes Contribuciones" de Jruschov y el "Método" de Lenin.

Para Gorbachov los mejor desde la Revolución de Octubre fue su ruina misma. Caracteriza el XX Congreso del PCUS de 1956 como "un importante acontecimiento de nuestra historia" que "hizo una gran contribución a la teoría y práctica de la construcción socialista." A la destrucción del socialismo, para ser más exactos.

Tal Congreso consolidó la preeminencia de Jruschov como líder de la nueva burguesía y marcó el comienzo de la división en el movimiento comunista internacional entre el revisionismo soviético naciente y los marxista-leninistas bajo el liderato de Mao Tsetung. Jruschov anunció que la dictadura del proletariado en la Unión Soviética habia finalizado para ser reemplazada por "el Estado de todo el pueblo". El Partido del proletariado, purgado de muchos de sus líderes proletarios y muchos de sus miembros fue transformado en "el partido de todo el pueblo". Estas contribuciones "teóricas" y las medidas prácticas para desmantelar la organización socialista de la sociedad soviética, consagradas por el XX Congreso no habían sido posibles sin la más oprobiosa característica de tal Congreso: la denuncia de Jruschov a Stalin y la renuncia completa a su legado.

Gorbachov tiene unas cuantas críticas que hacer a los "métodos subjetivistas" de Jruschov y a su "improvisación" en el manejo económico. Se ha dicho que la caída de Jruschov y la reforma económica de 1965 que "apuntaba a desarrollar el mecanismo de la actividad económica en la industria y la construcción con énfasis en la ganancia" representó "una nueva etapa" en el proceso, a pesar de que el "efecto sustancial aunque temporal" de sus medidas "se detuvo" ocasionando 'el estancamiento y retraso del país". La búsqueda por parte de la burguesía revisionista de nuevas formas con las cuales satisfacer sus intereses ha sido larga. Por ello resulta apropiado que Gorbachov reconozca y elogie el punto de viraje que Jruschov representó y que se vea a sí mismo como el sucesor de Jruschov y no de Stalin. Stalin fue un leninista Gorbachov es un impostor.

Dado todo esto, se requiere analizar las razones que hay detrás del llamado de Gorbachov a retomar el "legado y métodos de Lenin", y sobre todo porque este llamado está en abierta contradicción con el estilo de Gorbachov de pretender ser escasamente un marxista y preferir cubrirse con la retórica al estilo occidental.

Lenin es presentado como un hombre flexible, realista, no encasillado en fórmulas o dogmas. (Este es especialmente el caso del discurso de Gorbachov sobre la historia del Partido en el que se centra en la capacidad de Lenin para dirigir el Partido a través de los cambios abruptos en la situación y en la línea). Todo esto es verdad, pero es bastante unilateral. El realismo y la flexibilidad de Lenin radican en su resuelto servicio a los intereses del proletariado mundial; su aplicación y desarrollo de los principios marxistas iban a la par con su lucha por deslindar campos entre el

marxismo y el revisionismo. Si una persona es presentada como flexible y creativa sin tener en cuenta el objetivo de esa flexibilidad y creatividad, entonces todo lo que obtendremos es un retrato de un moderno y exitoso ejecutivo de negocios que por casualidad es ruso. Debido a que la vieja burguesía rusa jamás surgió realmente de la sombra del Zar y a que la nueva burguesía ha tenido muy poco de que jactarse, no es sorprendente que hayan tenido que intentar rescatar a Lenin como el padre de la Rusia moderna.

Gorbachov insiste en que se ha apoyado en "las obras de Lenin, especialmente sus últimas". Parece que él no considera relevante los análisis de Lenin sobre el imperialismo, el Estado, el Partido, las tareas de la revolución, el revisionismo o la filosofía. Lo que Gorbachov entresaca de Lenin son "sus valiosas ideas acerca de la administración y autogestión, la contabilidad de pérdidas y ganancias y la unión entre intereses públicos e individuales" –ideas con las que acusa a los sucesores de Lenin de "no haberlas sabido aplicar y desarrollar apropiadamente" Aún en el más limitado sentido Gorbachov no está tratando de tomar las ideas de Lenin, sino sólo su envoltura con el propósito de tener con qué cubrir su descarado socialimperialismo.

A comienzos de los años veinte, luego de una revolución y tres años de guerra civil y de batallas contra catorce fuerzas invasoras, cuando la industria en gran escala en la URSS había dejado de existir, cuando los campesinos no pudieron ser persuadidos de vender sus cosechas por no tener en qué gastar el dinero, cuando la única manera de evitar la hambruna era mediante el envío del Ejército Rojo al campo a transportar el excedente de grano de los campesinos así lo quisieran o no, Lenin determinó que "una retirada estratégica' un "regreso al capitalismo hasta cierto límite" era la única alternativa que enfrentaba el proletariado si quería preservar su dominación política. Este tuvo que emplear a algunos de los anteriores funcionarios, y propietarios y expertos burgueses de las fábricas puesto que el proletariado aún no tenía el más mínimo adiestramiento en ninguno de estos campos. En realidad, las pocas industrias que aún marchaban fueron ocupadas por la escoria burguesa y pequeño burguesa que buscaba una excusa para evitar ser enviados a los frentes donde los trabajadores políticamente avanzados estaban sacrificando sus vidas por la causa de la revolución mundial

Lenin tenía una profunda esperanza en el avance de la revolución mundial en toda Europa estuvo dispuesto a arriesgar la revolución rusa en función de esa causa. Pero cuando la marea revolucionaria bajó temporalmente y cuando resultó imposible un mayor avance a corto plazo, Lenin estaba resuelto a consolidar la revolución proletaria en Rusia, en pos de la revolución mundial, aunque aún no existían las condiciones económicas para el socialismo. El proletariado podía primero tomar el poder y luego crear tales condiciones, dijo Lenin. Además era bastante explícito y cuidadoso en no rotular esas medidas económicas como socialistas. Como dijo Lenin, el nombre de "Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas" fue tomado como una declaración de intención y no como una descripción del sistema económico prevaleciente en ese entonces.

Toda esa flexibilidad, creatividad, etc., provenía de una devoción fanática a la causa del proletariado mundial. Lo que Gorbachov podría tomar de Lenin no es esto, por supuesto, sino unas cuantas citas superficiales fuera de contexto. Gorbachov jamás examinará realmente los escritos de Lenin sobre este tema, ni sus políticas específicas pués después de todo, el propósito fundamental de Lenin era desarrollar el capitalismo de Estado de modo que permitiera una transición a la economía socialista y esto se refleja en todo el pensamiento de Lenin y en las medidas que adoptó.

"De Cada Cual Según Su Capacidad"

Los incentivos materiales aún existirán bajo el socialismo a diferentes niveles en cada período; de hecho durante todo el período histórico del socialismo, el principio de "a cada cual según su trabajo" (conocido como el derecho burgues) podrá ser restringido pero aun no eliminado. Como Mao lo resumió en su análisis sobre la experiencia histórica de la construcción del socialismo, el derecho burgués debe ser restringido porque las desigualdades y los vestigios de las divisiones de la vieja sociedad son la base sobre la cual aparecerán de manera constante e incesante nuevas polarizaciones y nuevos explotadores potenciales. Podría decirse, usando la terminología de Gorbachov, que Mao tendía hacia la "nivelación salarial"; pero un punto más profundo es que en lugar de describir el pago según el trabajo como la justicia suprema como si el trabajo a destajo universal fuera el objetivo fundamental de la humanidad, Mao vió la importancia de hacer añicos *todas* las desigualdades heredadas de la vieja sociedad de clases.

Esto es cierto para las relaciones mercantiles en general que, como dijo Mao, persisten pero deben estar subordinadas a "la política al mando". Por esto Mao le dió tanta importancia a la participación de obreros y campesinos "en los asuntos del Estado", al igual que al Partido, su línea y sus políticas como el escenario clave de la lucha entre la burguesía y el proletariado, así como a la revolucionarización de las relaciones de producción incluyendo las relaciones entre las personas en la producción.

Lo que Mao aprendió de Lenin y posteriormente desarrolló, fue la comprensión de que el entusiasmo de los productores era el factor más importante para aumentar la producción aunque durante un largo período serían necesarios los incentivos materiales (específicamente mayor pago por más trabajo) en varias formas y en diferentes grados. Por eso Mao recalca categóricamente que en la concepción de Marx "de cada cual según su capacidad, a cada cual según su trabajo", lo primero es el entusiasmo de los trabajadores. Como lo dijo Mao si todo el mundo necesita incentivos materiales, entonces ¿quién le pagó a Lenin por dirigir la revolución?

Diferentes cosas crean entusiasmo en diferentes clases. La burguesía también combina el garrote y la zanahoria de la esclavitud asalariada con esfuerzos ocasionalmente exitosos para estimular el entusiasmo de sus trabajadores sin una promesa directa de ganancia material inmediata (por ejemplo durante la guerra). La capacidad del socialismo para hacer esto a un nivel incomparablemente más

profundo y a gran escala se debe a su liberación de los medios de producción incluyendo, sobre todo, a los productores mismos, de las cadenas que los atan. Esto significa que los libera no solo del dominio burgués y de las relaciones de propiedad burguesas sino también gradualmente de todas las relaciones, ideas, costumbres y cultura burguesas.

Como escribió Mao al criticar un texto sobre la economía soviética que apareció después de la muerte de Stalin, "encontramos una discusión de los derechos disfrutados por los trabajadores pero no se examina el derecho de los trabajadores a administrar el Estado, las diversas empresas, la educación y la cultura. En realidad éste es el mayor de los derechos de los trabajadores bajo el socialismo, el derecho más fundamental, sin el cual no hay derecho al trabajo, a una educación, a vacaciones, etc.. La cuestión fundamental para la democracia socialista es ésta: ¿Tienen los trabajadores el derecho a abatir las diversas fuerzas antagónicas y sus influencias? Por ejemplo ¿quién controla cosas tales como los periódicos, las revistas, las estaciones de radio, y cines? ¿Quién crítica? *(Una Crítica de la Economía Soviética*, FCE, México, 1982).

Esta es una pregunta que puede planteársele al glasnost de Gorbachov. El no ha inventado nada nuevo, y las contribuciones de Mao continúan poniéndolo al descubierto. La URSS de Gorbachov sólo puede soñar con alcanzar las tasas de crecimiento económico logradas en la China revolucionaria con el enfoque que Mao llamó "empeñarse en la revolución, promover la producción", o las logradas por la misma URSS bajo la dirección de Stalin. Después de todo el "estímulo interno" de la ganancia no es tan poderoso.

Al leer los comentarios de Gorbachov sobre Lenin, se recuerda otra obra de Lenin, una de tantas a la que los Gorbachovs de este mundo nunca se referirán porque ellos y su clase son el blanco. Lenin definió "una tendencia internacional de los teóricos de la burguesía que tratan de matar al marxismo con 'dulzura', de ahogarlo a fuerza de abrazos, con un seudo reconocimiento de 'todos' los aspectos y elementos 'verdaderamente científicos del marxismo, *a excepción* de

"Declara que la URSS reconoce qué tan importantes son " el Medio Oriente, Asia, Latinoamérica, otras regiones del Tercer Mundo y además Suráfrica para las economías de norteamérica y de Europa Occidental, en particular como fuentes de materia prima. Romper aquellos vínculos es lo último que haríamos y no queremos provocar rupturas en los intereses económicos mutuos formados históricamente".

Gorbachov se Auto-Denuncia

sus elementos de 'agitación', 'demagógico' y 'utopía blanquista'. En otros términos, tomar del marxismo todo lo que es aceptable para la burguesía liberal, incluso la lucha por reformas, la lucha de clases, (menos la dictadura del proletariado), incluso el reconocimiento 'general' de los 'ideales socialistas' y la sustitución del capitalismo por un 'régimen nuevo' y rechazar 'únicamente' el alma viva del marxismo, 'unicamente' su contenido revolucionario." (Lenin, "La Bancarrota de la II Internacional").

V ¿LA PERESTROIKA ES LO QUE EL MUNDO NECESITA?

¿Para qué es la perestroika? En realidad, ¿qué se propone la URSS exactamente? ¿cuál es la razón por la que Gorbachov está tratando de reunir a otros a su alrededor?

Dispuesto a iluminar a los creyentes Gorbachov explica severamente, "Avanzaremos hacia un socialismo mejor en vez de abandonarlo. Decimos esto honestamente, sin tratar de engañar a nuestro pueblo o al mundo. Las esperanzas de que comenzaremos a construir una sociedad diferente, no socialista, y *que nos pasaremos al otro campo* son poco realistas. Y vanas. Aquellos en Occidente que esperan que abandonemos el socialismo se decepcionaran. Ya es tiempo de que hayan comprendido esto, y, lo que es más importante, que procedan de conformidad en sus relaciones prácticas con la Unión Soviética" (Enfasis agregado) *–UMQG).*

Una parte del argumento de Gorbachov es circular, y la otra no lo es. Ambas son imperialistas.

La parte circular es la definición que Gorbachov hace del socialismo: "Más socialismo significa una marcha más dinámica, y esfuerzo creativo, más organización, ley y orden, más métodos científicos e iniciativa para la dirección económica, eficiencia en la administración y un mejor y más rico nivel de vida material para el pueblo". ¿Cuál es la diferencia entre su definición de "socialismo" y la definición de capitalismo de la mayoría de los capitalistas? La premisa básica de Gorbachov es que el socialismo es lo que hace la URSS, o, dicho de otra manera, que su campo es el bueno. Pero su descripción de "más socialismo" es una descripción de imperialismo, que hace mucho tiempo organizó la producción en gran escala y subordinó la ciencia y la tecnología al capital.

La parte que dice que jamás "nos pasaremos al otro campo" no es tautológica. Es la esencia del argumento de Gorbachov. Cualesquiera que sean los cambios que proponga Gorbachov para la sociedad soviética, él no puede hacer mucho énfasis en que la URSS seguirá siendo la URSS: una gran potencia, una de las dos superpotencias y un contendor por la hegemonía mundial.

Su interés en el frente interno es categórico: "El pueblo soviético esta convencido –dice Gorbachov– de que como resultado de la perestroika y de la democratización del país lle-

gara a ser más rico y mas poderoso".

El glasnost es una medida política que sirve a tal fin. En una palabra, dice Gorbachov, esto significa ' más socialismo", y, "más socialismo signi-ideas nobles, más preocupación cívica activa con respecto a los asuntos internos del país y su influencia positiva en los asuntos internacionales."

Glasnost significa patriotismo "ideas nobles" significa "preocupación cívica" por la ganancia y la "influencia internacional" soviética Ahora que hemos encontrado la piedra Rosetta del lenguaje de Gorbachov traduzcámosla aquí. más glasnost significa más imperialismo. Como dijo Lenin, en los tiempos modernos nada, absolutamente nada puede hacerse sin las masas y él se estaba refiriendo al imperialismo y a la movilización que este hace de una parte de las masas para la guerra Para esto es el glasnost.

"Lo Ultimo Que Haríamos"

¿Cuál es esta "influencia sobre los asuntos internacionales "? Gorbachov dedica la mitad de su libro a ésto y termina declarando que el mundo en su conjunto necesita reestructurarse Lo que él encuentra erróneo en esto merece examinarse en detalle.

Lo primero que hay que señalar es que Gorbachov *no* encuentra objeción alguna a la división del mundo entre naciones oprimidas y opresoras.

Gorbachov dice. "Aunque no aprobamos el carácter de las actuales relaciones entre Occidente y los países en desarrollo, no propugnamos por su rompimiento". "No perseguimos metas que vayan en contra de los intereses occidentales". Declara que la URSS reconoce qué tan importantes son "el Medio Oriente, Asia, Latinoamérica, otras regiones del Tercer Mundo y además Suráfrica para las economías de norteamérica y de Europa Occidental, en particular como fuentes de materia prima. Romper aquellos vínculos es lo último que haríamos y no queremos provocar rupturas en los intereses económicos mutuos formados históricamente".

Por supuesto, nadie puede afirmar que esas relaciones son igualmente "mutuas". El mismo Gorbachov reconoce que la "brecha se está ensanchando en vez de estrecharse". Así que menciona la idea de un 'nuevo orden económico mundial" que, dice Gorbachov, surgió de una conversación con el presidente francés Mitterrand: "si la empresa es para que funcione efectivamente, es imperioso que los ingresos de los empleados sean garantizados, y, que a pesar de su bajo nivel, sean suficientes. El capitalista se ve obligado a ésto, dándose cuenta que al hacerlo está asegurándose la ganancia de hoy y de mañana. Pero el capitalismo en su conjunto, representado por los países occidentales, ni siquiera quiere entender esta simple verdad en sus relaciones con sus anteriores colonias".

Esta analogía es realmente sorprendente. Es el argumento propio del capitalismo donde el interés mismo de los capitalistas los obliga a mantener a los trabajadores; esto lo dice Adam Smith y no Carlos Marx. Es un argumento para la esclavitud asalariada, no para su destrucción. Es una mentira que se hace mil veces más despreciable cuando se aplica a los países dominados por el capital monopolista extranjero, ya que las superganancias del imperialismo en estos países se obtienen precisamente a costa de la enorme miseria de las masas, y si ha habido algún mejoramiento en el nivel de vida de algunos trabajadores en los países imperialistas es sobre la base de estas superganancias.

Pero este asunto —el empobrecimiento de tres cuartas partes de la humanidad— es sólo de interés pasajero para Gorbachov. Le dedica tanto tiempo a esto como el que gasta en firmar una carta de condolencia. Le dedica un poco más de tiempo a proponer algunos acuerdos específicos para "estabilizar" la actual situación mundial.

Latinoamérica es de EU con tal que le permita a los soviéticos ejercer alguna influencia interna en ciertos regímenes (Nicaragua) y externa en otros (México, Argentina): "Las fuerzas derechistas y la propaganda de EU describen nuestro interés en Latinoamérica como un intento por alcanzar una serie de revoluciones socialistas allí. ¡Tonterías! La manera en que hemos actuado durante décadas prueba que no planeamos nada de eso". Incluso hace menos referencia a Africa, donde una vez más le concede básicamente el dominio a Occidente mientras mantiene los intereses soviéticos en varios regímenes y sus contactos con otros, así como sus vínculos particulares con el CNA en Suráfrica. En estas regiones, los soviéticos están principalmente dedicados a consolidar posiciones para el futuro.

En el Medio Oriente Gorbachov encuentra más de una oportunidad para una arremetida soviética aunque aún no de manera decisiva: "No pretendemos sacar a empellones a EU del Medio Oriente —eso es simplemente utópico. Pero EU tampoco debería comprometerse en metas semejantes". ¿Qué tiene la URSS para ofrecer? Protección al punto clave del imperialismo en la región: insiste que sólo la URSS tiene el poder de garantizar la existencia de Israel, a cambio de la creciente participación soviética en el Medio Oriente. En cuanto a Afganistan, esa es la esfera de influencia soviética: "La interferencia norteamericana retrasa el retiro de nuestras tropas". EU tiene un argumento similar acerca de la "interferencia soviética" que hace necesaria la intervención militar en centroamérica, exactamente con la misma justificación.

Cuando Gorbachov habla de "realismo", es una amenaza, un reto y no una retirada. Desafía abiertamente al imperio dirigido por EU y al liderazgo de EU sobre otras potencias imperialistas en aquellas zonas que él considera mucho más cercanas estratégicamente y accesibles.

La primera es "La región asiático-pacífica' que, señala Gorbachov, comprende "la URSS, EU, India, China, Japon Vietnam, México, Indonesia... Canadá, las Filipinas, Australia y Nueva Zelanda". La URSS, declara Gorbachov, es "un país asiático" y "por ésta razón" esta zona es de su interés

"Nos oponemos a que esta región sea del dominio de alguién '. Pero ya está dominada por alguién más. Se opone a que "casi la mitad del globo" esté dominada por EU y sus aliados, incluyendo Japón, por las mismas razones que Japón se opuso a la dominación de EU y Gran Bretaña de una pequeña porción del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.

La segunda región es Europa, a la que Gorbachov le presta la mayor atención en este libro: "Si el mundo requiere de nuevas relaciones, sobre

todo Europa requiere de ellas". "Algunos en Occidente están tratando de excluir a la Unión Soviética de Europa". Pero "somos europeos". (En realidad, geográficamente hablando, la URSS comprende tanto europeos como asiáticos. "Nosotros" significa rusos. Pero él no está hablando en términos geográficos).

Aquí, como en cualquier otra parte, combina una metáfora abstracta con unas cuantas propuestas modestas. Hace toda una serie de alabanzas a "nuestra casa europea común" comparando Europa con un condominio de apartamentos (donde EU no es un residente legítimo). Advierte que "cada apartamento en la 'casa europea' tiene el derecho de protegerse de los ladrones, pero debe hacerlo sin destruir la propiedad de sus vecinos" —queriendo decir que cualquier guerra en el continente europeo sería fatal para las clases poseedoras de Europa. Sólo "conjunta y colectivamente" —es decir, con una adecuada consideración por el más grande propietario del condominio— es que "los europeos pueden salvaguardar su casa, protegerla de una conflagración y otras calamidades mejorarla y hacerla más segura y mantenerla en perfecto orden".

No es cierto, como afirma Gorbachov, que EU haya "raptado" a Europa; ellos se fugaron para beneficiarse mutuamente. El sólo está adulando al imperialismo europeo con el fin de ganárselo, o al menos para granjearse el apoyo de ciertos sectores en estos países. Por eso es que él elogia a los "intelectuales de Europa Occidental" por defender lo que es "inherente a la cultura humana europea" contra "el ataque de 'la cultura de masas'del otro lado del Atlántico", un "primitivo regocijo de violencia y pornografía". (EU quizá sea un brillante discípulo, pero Europa comenzó esclavizando africanos. asesinando indios, masacrando asiáticos y, en general, llevando a cabo la guerra, el terror y el genocidio por cientos de años antes de Rambo).

Gorbachov, por ahora, no está exigiendo que Europa expulse a su vulgar socio, sólo está buscando cierto relajamiento de los vínculos entre algunos países europeos y EU, y un cambio hacia una influencia soviética más directa en Europa Occidental. Su visión tiene tanto un presente como un futuro. Cuando deplora la división de Europa posterior a la Segunda Guerra Mundial, está reconociendo y al mismo tiempo haciéndo una exigencia a largo plazo para su redivisión. (Por ejemplo, reconoce y a la vez duda de la división de Alemania luego de la Segunda Guerra Mundial, como si dijera, mi Alemania es permanente y la suya está ansiosa de unirse de nuevo a ésta).

Su método es el de mezclar un poco de incentivo con una gran amenaza. Tiene una mejor "comprensión" de que el "prestigio y grandeza nacional" de Francia y Gran Bretaña se debe a que están armados nuclearmente, pero "es sabido que si estallara una guerra nuclear esas armas sólo provocarían enfrentamientos y no tendría ningún significado real". Advierte a Europa, que hace parte de la OTAN, que si una intervención militar norteamericana como la incursión aérea de EU a Libia ocasionara un ataque a alguno de los países del Pacto de Varsovia, "¡Esto es la guerra! La responsabilidad ante todo esto ha aumentado enormemente en nuestra era nuclear". Incluso en una guerra convencional, advierte, muchos reactores atómicos europeos podrían ser bombardeados y arrasar con Europa.

Gorbachov advierte que la URSS y EU con su "poderío militar, incluyendo un arsenal nuclear" son "la realidad más grave en el mundo actual". Europa Occidental tuvo que reconocer mejor los intereses de su "grave realidad" vecina o su casa se incendiaría.

No debería concluirse que la URSS esté intentando conquistar Europa, sólo porque el argumento más poderoso de Gorbachov para la cooperación europea sea la cuestión nuclear. La URSS no está en condiciones de desarrollar los mismos vínculos con Europa Occidental como EU, pero las relaciones que busca no son fundamentalmente diferentes. Gorbachov dice, "los Estados de Europa Occidental al igual que la Unión Soviética y otros países socialistas tienen amplios vínculos con el Tercer Mundo y podrían aunar esfuerzos para facilitar su desarrollo. Tal es, en general, la necesidad de una política pan-europea determinada por los intereses y exigencias de Europa como un todo integrado. (Gorbachov utiliza la misma imágen al referirse a la "seguridad" asiática como "la construcción de una casa donde cada uno de nosotros coloca uno o dos ladrillos en sus paredes".)

Para la "grave realidad" colega de la URSS, los EU, Gorbachov tiene una propuesta similar, aunque de manera "realista". El dice que una vez le preguntó a Gary Hart "¿EU no puede ofrecer a los países en desarrollo una política diferente a la que actualmente lleva a cabo? EU puede hacer mucho por establecer nuevas relaciones interestatales, sin perder económicamente en el proceso. Por el contrario, EU puede sacar provecho de eso. ¿Por qué ha de rechazar EU la oportunidad como si no supiera qué es lo que le conviene?".

Una vez más, el "nuevo orden económico". ¿Por qué EU no está al tanto de los "países en desarrollo" y los trata mejor? Aquí hay una especie de llamado a algunas fuerzas dependientes del imperialismo en estos países ya que existe realmente un indicio de que si EU no está al tanto de lo suyo la URSS podría hacerlo. Pero más fundamentalmente, es un llamado al mismo imperialismo norteamericano, o al menos a algunos imperialistas EU. La URSS no pretende que EU "pierda económicamente". EU no puede lidiar solo con el "polvorín" de las naciones oprimidas. Si sabe "qué es lo que le conviene", ¿por qué no "nos asociamos"? Lo que conviene está del lado de los imperialistas y la URSS es lo suficientemente "realista" para dejar que EU continue

La imágen de un "condominio" es profundamente cierta. La URSS no pretende "romper" con la explotación de Occidente a los países oprimidos. Busca sacar una mayor tajada. Lo que la Unión Soviética le disputa a EU es la presidencia del "condominio" mundial del imperialismo que incluye no solo los edificios de apartamentos sino las vastas zonas atrasadas del mundo que son especialmente rentables para los propietarios ausentes. Pero "lo último que haríamos" es derribar todo el edificio reaccionario. ¿Qué es esta metáfora del "condominio" sino una redivisión del mundo preservando las relaciones imperialistas?

"¿EU no puede ofrecer a los países en desarrollo una política diferente a la que actualmente lleva a cabo? EU puede hacer mucho por establecer nuevas relaciones interestatales, sin perder económicamente en el proceso. Por el contrario, EU puede sacar provecho de eso. ¿Por qué ha de rechazar EU la oportunidad como si no supiéra qué es lo que le conviene?".

Gorbachov se Auto-Denuncia

¿Es imposible concebir una situación, sobre todo en vísperas de guerra o en el curso de ella, donde algunos imperialistas europeos puedan decidir que prefieren mantener la casa y los jardines luego de sacar a sus vecinos soviéticos? ¿O incluso que las propuestas de Gorbachov encuentren eco entre algunos imperialistas EU, especialmente en circustancias dramáticas?

Gorbachov nos prohibe creer en "la noción tradicional" de que la guerra es la continuación de la política por otros medios. Quien insista todavía en esto, dice Gorbachov, es "definitivamente anticuado" y belicista. Tal vez él insiste demasiado en esto porque a cada paso, incluso en su libro, no es nada difícil vislumbrar de qué política es continuación la guerra entre los dos bloques, incluso una guerra nuclear.

"Una URSS Más Rica y Más Poderosa"

Para comprender lo que él verdaderamente dice acerca de la guerra mundial, es necesario unir diferentes aseveraciones, aparentemente contradictorias, ya que Gorbachov desea jugar a la paloma de la paz mientras hace temblar a los rivales de la URSS.

"El principio fundamental de la nueva visión política es muy simple: *La guerra nuclear no puede ser un medio para lograr objetivos políticos, económicos, ideológicos o de cualquier otro tipo.* Esta conclusión es verdaderamente revolucionaria, ya que significa descartar las nociones tradicionales acerca de la guerra y la paz". Esta parte es la sonrisa. El quiere decir que no pueden (Europa Occidental, Japón, incluso EU) lograr sus objetivos en una guerra contra la URSS.

Luego está la otra parte, los dientes: "Algunos dicen que los ambiciosos objetivos expuestos por la política de la perestroika en nuestro país han inspirado las propuestas de paz que hemos hecho recientemente en la arena internacional. Esta es una simplificación excesiva", advierte Gorbachov al comienzo de su libro. Hacia el final, vuelve sobre este tema: "No mendigaremos la paz. Hemos respondido más de una vez a los desafíos y lo haremos de nuevo". ¿En este contexto qué más puede significar "responder a los desafíos" sino librar y ganar una guerra mundial?

Una guerra nuclear sería una falla de EU, debido a que "EU marca la pauta" en la carrera armamentista. Pero la Unión Soviética puede ganarla. Sus detalladas descripciones de la devastación que la URSS superó rápidamente después de la II Guerra Mundial son tan nombrados como su énfasis en que "no se lanzó ni una sóla bomba enemiga ni se escuchó un sólo disparo enemigo en Norteamerica en esa época. "La Unión Soviética surgió de la II Guerra Mundial en condiciones bastante difíciles ... Sin embargo, tuvimos éxito en restaurar lo que había sido destruido, en construir nuestro potencial económico y en emprender con firmeza nuestras tareas defensivas. ¿No es ésto una lección para el futuro?".

Occidente, escribe Gorbachov, "primero que todo debe desechar la ilusión de que la Unión Soviética necesita el desarme más que Occidente y de que sólo un poco de presión podría hacernos renunciar al principio de la igualdad (en armamentos), jamás lo haremos". ¿Acaso su objetivo, como el de sus rivales, no es precisamente la hegemonía mundial?

"Los objetivos políticos", plantea Gorbachov, "son más importantes que los objetivos económicos". Aquí se está refiriendo a "normalizar las relaciones soviéticos-norteamericanas", y su punto es que la URSS no busca negociar con Occidente principalmente por dinero. El está diciendo la verdad. Lo mismo podría decirse de la perestroika: los objetivos adelantados por Gorbachov van más allá de cierta reestructuración económica interna. Estos son tan globales como reaccionarios.

Tomemos literalmente a Gorbachov. Su objetivo es una URSS "más rica y más poderosa" —una máquina más rica y poderosa para la reproducción ampliada del capital en su fase imperialista, para acumular capital haciendo una división a nivel continental e intercontinental, un moloch, un caníbal, una máquina de destrucción mundial.

La emancipación del proletariado soviético y la liberación de los pueblos del mundo requieren de su destrucción, junto con la de sus archi-rivales y todos los monstruos imperialistas.

Volviendo por última vez a la cuestión de para quién se escribió el libro, debe señalarse que todos los medios de comunicación de Occidente han sido suaves con Gorbachov. Han combinado la admiración con los cargos hipócritas acerca de la manera en que el pueblo se ve obligado a vivir en la URSS. No hay una investigación real ni un análisis de la relación entre su economía y su política. En esto Occidente le está devolviendo el favor a Gorbachov, ya que comparten un interés común en ocultar las fuerzas motrices y el carácter del sistema imperialista. El es su adversario mortal, pero también es su hermano.

Gorbachov está por el imperialismo ruso y en contra de todos los demás; sirve a sus intereses en una situación histórica particular y complicada que requiere métodos y lenguaje específicos. Pero su alma es el alma del capital personificado. □

El Golfo *(Viene de la p. 17)*

AWACS, tomando el control del espacio aéreo de la región y estableciendo la posibilidad de transporte militar en una extensa zona. Instalaciones especiales y bases sofisticadas han sido ubicadas en Arabia Saudita y Omán para su posible uso por parte de las fuerzas militares de EU. Las tropas de choque —el "Comando Central", anteriormente llamado al fuerza de Despliegue Rápido— han sido organizadas con un presupuesto de US $20.000 millones y un contingente de 200.000 hombres. Bajo la bandera de combatir el "terrorismo" y el "terrorismo de Estado", se ha difundido ampliamente una propaganda para preparar a la opinión pública ante una posible acción militar del imperialismo EU en cualquier parte de la región.

Los socialimperialistas soviéticos también han aumentado el armamento de Siria y Libia así como el entrenamiento y organización de sus cuadros militares y administrativos en Afganistán y la construcción allí de una enorme y sofisticada infraestructura militar. Han expandido sus ya amplias bases militares en Yemen del Sur y también han fortalecido allí su gobierno dependiente mediante un golpe de Estado y un sangriento ajuste de cuentas interno.

Por ahora es apena lógico que cada vez que se intensifica la guerra en el Golfo debido a que Oriente y Occidente suministran a los beligerantes más armamento, información militar y ayuda financiera, el resultado final es un mayor avance militar de las potencias imperialistas en la región: más buques de guerra, más soldados, más infraestructura militar en los Estados compradores, etc. Y es la sangre derramada por jóvenes iraníes e iraquíes la que sirve de excusa para estos crímenes los cuales a su vez no son más que preparativos para un crimen futuro aún mayor: la guerra mundial imperialista.

Estancamiento y Provocaciones Imperialistas

Ambos bloque imperialistas tenían grandes espectativas en este período de estancamiento y veían grandes beneficios en una guerra de desgaste prolongada. Para ambos esto era una "garantía" de que la situación en la región estaría bajo control puesto que los drásticos acontecimientos inminentes en el frente o tras él, o una u otra "sorpresa" no prepararían el terreno para un paso dramático e imprevisto por parte del bloque rival en guerra. Además el estancamiento condujo a ese tipo de guerra con todas las necesidades, límites y parámetros para ambos bandos, lo cual produjo una mayor dependencia y dió la oportunidad a ambos bloques imperialistas de clavar sus garras con más fuerza. Para el imperialismo EU, la continuación del estancamiento significó que la República Islámica aumentara sus esfuerzos para abrirse hacia Occidente, incluyendo la ampliación de las relaciones políticas y diplomáticas con Europa, Japón y los lacayos regionales de EU; significó el fortalecimiento de los vínculos militatares de Irán con Israel, Argentina y el propio EU; significó la aparición de comandantes pro-occidentales en el ejército y de políticos pro-occidentales en la clase dominante compradora. En este contexto, el imperialismo EU, a la vez que atizaba la guerra —un repentino flujo de armas al arsenal de Irán facilitaría una gran ofensiva— proporcionaba informaciom militar al ejército iraquí la cual frustraría la ofensiva de Irán. Un resultado de este horrible juego fueron las miles de víctimas en cada enfrentamiento. Las relaciones diplomáticas de Irak con EU, que habían sido suspendidas desde la guerra del Medio Oriente de 1967, comenzaron a mejorar, y en 1985 se realizaron viajes diplomáticos bilaterales entre Bagdad y Washington.

Los soviéticos intentaron utilizar el estancamiento para mantener sus incursiones y expandir su influencia en ambos bandos. Para los soviéticos, la continua guerra también significó que el potencial de la República Islámica para intervenir en la guerra de Afganistán había disminuido considerablemente, y que las tropas de ocupación rusas y el gobierno títere de Kabul no tendrían que preocuparse demasiado por la frontera occidental de Afganistán o por la ayuda de la República Islámica a los grupos de oposición reaccionarios islámicos. En este período se redujo considerablemente el apoyo militar y financiero de la República Islámica a estos grupos.

Sin embargo, en cuanto a su posición pública ante el mundo, ambos bloques imperialistas insitieron en su "neutralidad" frente a la guerra. Declaraciones "antiguerra" se presentaron en diferentes reuniones, aunque esto no significó que se aprobaran. Así que mientras los barcos y aviones de todas partes del mundo se dirigían hacia el Golfo, llenos de las armas necesarias para continuar el baño de sangre, y el gas venenoso fabricado por EU era utilizado contra miles de personas —¡en los años 80!— los imperialistas de ambos bloques prepretendían mostrar la guerra como "irracional", como obra de "locos mullahs" y que realmente no tenía nada que ver con ellos. Las noticias de los horrendos acontecimientos de la guerra simplemente se relegaron a unas cuantas frases en las últimas páginas —la "guerra olvidada".

El proceso de los últimos siete o más años ha probado que no fue el régimen de Jomeini o cualquiera de sus facciones lo que le impidió a EU o a la URSS llenar el "vacio de poder". Dos importantes obstáculos impidieron que el régimen iraní se deslizara suavemente hacia el campo de cualquiera de los dos bloques: primero, el levantamiento revolucionario anti-imperialista de Irán, y segundo, la feroz rivalidad entre los mismos bloques. En realidad, Irán nunca rompió verdaderamente sus vínculos con Occidente. Era la URSS la que no aceptaba ninguna reaparición decisiva de EU en Irán. De hecho, lo que se describe como la postura anti-oriente y anti-occidente de Jomeini siempre significo una postura a favor de *ambos.*

Aunque la agudización de la situación en el Golfo y especialmente la guerra Irán-Irak impuso una cierta prudencia sobre ambos bloques, la presión de la profunda crisis mundial que confrontan los imperialistas los obligó a llevar adelante medidas considerables y más efectivas para llenar el vacio de poder, antes de que lo hiciera su rival. Elevados intereses en juego y peligrosas maniobras se convirtieron en estrategias plausibles para cada bloque.

El Golfo: Punto Focal de las Contradicciones Internacionales

En el invierno de 1985, fuerzas de

la República Islámica ocuparon la península de Fao en un ataque sorpresivo. Esto cogió al ejército iraquí completamente desprevenido y parece que también asombró a los observadores internacionales. Después de estas operaciones conocidas como la "Al-fajr 8 y 9 ", las autoridades iraníes confidencialmente volvieron a decir que el año 1365 (1985-86) sería el año de la victoria sobre Irak y, por lo tanto, el fin de la guerra. A finales del otoño de 1986, un alto oficial iraquí señaló en una entrevista con el *Washington Post:* "En este período Estados Unidos nos ha dado información equivocada sobre la estructura y movilidad de las fuerzas iraníes, y esto condujo al éxito de Irán". Al mismo tiempo, para impedir la posible derrota o incluso la seria debilidad de Irak, las autoridades EU e israelíes habían tenido en cuenta la manera de mantener un equilibrio: "en una de las últimas reuniones antes del viaje a Teheran, se propuso estudiar la cuestión de la venta de armas a Irak y mantener el equilibrio de fuerzas —que pudo haber sido alterado por la entrega de misiles a Irán."[8]

En los primeros días de 1987, la República Islámica comenzó la "Operación Karballa 4 y 5" en la frontera Sur con la intensión de crear y rodear Basora. Utilizando los misiles anti-aéreos TOW acabados de recibir de EU, la República Islámica detuvo el contraataque de la fuerza aérea iraquí y, utilizando los misiles suministrados por China, bombardeo zonas civiles de Irak. En este período la myoría de los medios de comunicaciónoccidentales hablaron de la posibilidad de que la guerra terminara con una victoria de Irán y la caída del régimen de Saddan Hussein. Al mismo tiempo una conferencia especial de cabecillas de los países islámicos se realizó en Kuwait, a solo pocos kilómetros de los enfrentamientos, y pidió ayuda a la Marina EU ¡para garantizar la seguridad de la conferencia! Las autoridades EU incluso hablaron de la posibilidad de bombardear las líneas del frente de las fuerzas iraníes en el caso de que ellas se convirtieran en una seria amenaza para Basora. Analistas imperialistas comenzaron a decir que la guerra Irán-Irak estaba presenciando una nueva fase de la lucha pero seguía en su atolladero. De hecho la ofensiva iraní sobre Basora se detuvo. El equilibrio de fuerzas entre Irán e Irak se mantuvo inalterado en lo fundamental. La guerra del Golfo continuó, caracterizada ahora por el intercambio de fuego de artillería, ataque aéreos contra tanque y buques comerciales y algunas operaciones relámpago en el frente Norte.

Pero los nuevos "actores" anteriormente entre bastidores, comenzaron a aparecer y a actuar directamente —un acontecimiento que señaló que la intensificación de la lucha durante la Operación Karballa 4 y 5 no fue el punto más álgido de la guerra del Golfo sino un preludio para futuras escenas explosivas. Furzas navales EU y la Unión Soviética comenzaron maniobras en el Mar Mediterráneo. Buques de guerra de los EU con armamento nuclear, incluyendo un portaaviones, zarparon de España hacia el Líbano, y la Sexta Flota se situó cerca del Estrecho de Ormuz. Un acorazado de EU abandonó la base naval Subic en las Filipinas y se dirigió a la parte occidental del océano Indico. Submarinos soviéticos aparecieron en las aguas del mar Arábigo, y el portaviones Kiev comenzó un patrullaje en el Mar Mediterráneo, lo que tomó por sorpresa a los expertos militares de Occidente. Un vocero del Pentágono, actuando como si todo esto ocurriera con frecuencia declaró "Estamos haciendo lo que tenemos que hacer para tener a nuestra mano lo que necesitamos".

Los imperialistas de Oriente y Occidente hablaron simultaneamente de la "seguridad" en el Golfo y de la necesidad de la "libertad de navegación" de barcos comerciales en las aguas de la región. Al mismo tiempo, a Irak se le aconsejó atacar tanques petroleros iranies, una propuesta reiterada en sucesivos artículos de *The Economist.*

De otra parte, los reaccionarios gobernantes de la China de hoy suministraron a la República Islámica misiles Gusano de Seda, con la aprobación tácita del imperialismo EU. Italia suministró minas a Teheran. Desde la primavera de 1987 en adelante se aceleró el desarrollo de los acontecimientos en la región del Golfo. Un "estancamiento" ya no estaba a la orden del día para los imperialistas EU; por el contrario, trataban de agudizar la situación y llevar los acontecimientos a un nivel más alto.

En primer lugar en la primavera de de 1987 el régimen reaccionario y lacayo de Kuwait pidió a los EU, los soviéticos y Gran Bretaña, que protegieran sus barcos comerciales en el Golfo con sus fuerzas navales. Los soviéticos inmediatamente expresaron su consentimiento, la administración Reagan señaló la necesidad de apoyar y proteger amistosamente a Kuwait frente al "peligro de agresión y expansionismo iraníes". Después que el buque militar EU *Stark* fue atacado el 17 de Mayo de 1987 por aviones de combate iraquíes, el gobierno EU declaro su decisión de "proteger bajo su bandera" los buques de Kuwait, para "mantener la seguridad y la calma en el Golfo" y "para sus propios intereses". Las hostilidades en pequeña escala y los ataques sopechosos sobre varios buques comerciales y de guerra, así como el minado de las aguas donde patrullaban los buques de guerra británicos, americanos y soviéticos, proporcionaron nueva excusas para la presencia cada vez mayor de las fuerzas imperialistas en la región. Hoy las aguas del Golfo están llenas de buques de guerra nucleares; "con cerca de 30 buques de la marina de EU en la región operando junto con igual número de buques de las naciones de Europa Occidental, el Golfo y sus aguas circunvecinas algunas veces aparecen salpicadas de buques de guerra como un estanque con nenúfares"[9] . Como señaló el Comité del MRI. "Las diferentes potencias están buscando sus intereses imperialistas particulares, como miembros de dos bloques en contienda; el objetivo es el control del Golfo y éste a su vez puede ser clave para quien controle el mundo". Estos poderosos planes hacen parte específicamente de los preparativos generales a escala mundial por parte de los dos bloques para desencadenar un crimen contra la humanidad mucho mayor que la guerra del Golfo: una tercera guerra por la redivisión del mundo.

Además, los imperialistas EU han responsabilizado particularmente al gobierno turco para preservar los intereses del bloque Occidental en la región, ubicado en el este de Turquía al ejército turco como el brazo de la

OTAN en el sur –y expandiendo su radio de acción para incluir partes de Irak y de la zona fronteriza Irán-Turquía. El acuerdo entre Irak y Turquía que permite a las fuerzas turcas adentrarse 50 kms en la frontera con Irak fue un pretexto para legitimar el estacionamiento de las tropas turcas en el nororiente de Irak en la frontera con Irán. De esta forma EU está aumentando la capacidad militar según ese arreglo y preparándose para garantizar el éxito de una posible intervención militar directa en la región del Golfo.

También EU está utilizando la crisis del Golfo para crear un importante ejército local de sus Estados lacayos de la región. El rey Hussein de Jordania varias veces ha propuesto ubicar una fuerza de pacificación del Medio Oriente que sea apostada en la frontera Irán-Irak después de la "imposición de la paz" entre los beligerantes. Recientemente Egipto ha ofrecido contribuir con 15.000 hombres a la posible creación de una fuerza árabe para defender los Estados del Golfo amenazados con ser lanzados a la guerra. El presidente Hosni Mubarak de Egipto y el rey Hussein discutieron sobre tal fuerza a comienzos de diciembre en El Cairo.[10] El ofrecimiento ha sido bién recibido por los Estados árabes del Golfo y "Egipto está sentando las bases para una expansión significativa de su presencia militar en los países árabes del Golfo."[11]

El Futuro del Golfo, El Futuro de los Beligerantes

Desde el mismo comienzo, la guerra del Golfo ha tenido el potencial para expandirse y para atraer a los bloques Occidental y Oriental a un conflicto frente a frente que ellos han llamado "la expansión horizontal de la guerra". La guerra fue instigada por los imperialista EU con el propósito de capacitarse para volver a pone sus sangrientas garras en Irán; los socialimperialistas soviéticos decidieron apoyarla y tratar de avanzar sus propios intereses en Irán e Irak. El proceso de la guerra se desarrolló básicamente subordinado a la rivalidad inter-imperialista y también sirvió para intensificarla más. El hecho de que no haya habido un alineamiento bién definido de los bloques imperialistas con los dos beligerantes no niega este análisis, como tampoco el que los dos países involucrados utilicen la guerra para que sirva a sus propios intereses reaccionarios.

Desde el comienzo de la guerra, tanto los imperialistas como los países de la región han propuesto a Irán e Irak varias soluciones para "poner fin al conflicto". Irak ha encontrado una "solución" al "internacionalizar" el conflicto mediante el ataque a tanques en el Golfo así como a las instalaciones petroleras de Irán y atrayendo a los otros países de la región a la guerra. Irán continuó periódicamente con ataques rabiosos ecaminados a derribar el gobierno iraquí y a persuadir a los imperialistas para que no apoyen a Irak sino a Irán. Los imperialistas de Oriente y Occidente, en tanto que llevan a cabo muchas de las tareas específicas que se han fijado para la región, han convertido finalmente el Golfo en un depósito de explosivos y de hecho han declarado que el nudo de contradicciones de la guerra del Golfo hace parte de un nudo mayor y está subordinado a éste, y este nudo solo puede ser desatado de la forma que Alejandro Magno desató el nudo gordiano. Esta es la única solución que tienen los protagonistas de la crisis del Golfo.

La actual situación mundial obliga a los imperialistas a que movilicen sus barcos al borde del remolino para defender sus reaccionarios intereses imperialistas. No es gratuito que todos los voceros imperialistas, tanto de Occidente como de Oriente, califiquen al Golfo como un punto focal de las contradicciones mundiales, y que todos ellos reconozcan que la tercera guerra mundial puede estallar por los acontecimientos allí. Como dijo Boris Piatishov, un vocero del Ministerio de Asuntos Exteriores soviético con ocasión del reciente enfrentamiento en el Golfo, "si en el primer acto de la representación teatral uno ve un arma, sabe que en el tercer acto va a ser disparada". Ambos bloques imperialistas son bien conscientes del futuro para el que se están preparando activamente. Para ellos y para todos los gobiernos reaccionarios del mundo, la continuación o el final de la guerra no tiene ningún significado o importancia en sí mismo. Lo que cuenta es qué tanto sirve cada acontecimiento a sus necesidades y objetivos. Son los intereses estratégicos de los imperialistas los que deciden su orientación política y militar, especialmente en una región crucial como el Medio Oriente. Bajo tales circunstancias, aunque ocurra una pausa en el Golfo, o se imponga a los beligerantes un cese al fuego, o aunque las condiciones se desarrollen de tal forma que la guerra Irán-Irak termine, la extinción del fuego de la guerra sólo sería una manifestación de la mayor intensificación de las contradicciones que inicialmente dieron orígen a la guerra. El final de la guerra Irán-Irak no significaría mayor estabilidad sino, por el contrario, aumentaría la fragilidad de la región en su conjunto.

¿Quién Hace la Historia?

Quienes sólo ven la apariencia de los acontecimientos en la región del Golfo verán únicamente los poderosos planes imperialistas, mullahs, reyes, etc., y creerán lo que estos reaccionarios están tratando de hacer creer a todos: que son ellos y solo ellos los que están en el mapa y determinan el destino de los pueblos de la región. El simple hecho de que el régimen iraní y todos los otros Estados de la región se vean obligados a dominar a las masas a punta de fusil demuestra lo contrario. Décadas enteras de dominación y explotación imperialista han convertido toda la región en un volcán a punto de estallar, que ya explotó bajo el Sha. Hoy el estruendo retumba justo bajo la proa de los poderosos barcos nucleares imperialistas. Cuando éste explote, esos barcos volverán a casa cargados con los cuerpos de sus soldados y oficiales que han intentado servir a sus "intereses nacionales" con el pretexto de "libertad y democracia", etc, y llevando al exilio a a reyes, jeques y mullahs –aún vivos. Por más que los imperialistas penetren la región con su enorme despliegue de poderío militar, más profunda será su propia tumba –¡quizás lo suficiente como para que quepan todos juntos! Esto no es charlatanería. Existe la posibilidad real de que la guerra del Golfo se transforme en guerras revolucionarias. ¿Qué significa todo esto para la revolución

en Irán? Aunque la gravedad de la derrota de la revolución y su captura por parte de los contrarrevolucionarios aún pesa considerablemente en las mentes y almas de las masas oprimidas de Irán y hace que se resistan a ponerse al frente de la política revolucionaria, actualmente se sigue dando un debate *entre las masas:* ¿Cómo preparar el entierro de la República Islámica y con cuáles fuerzas? El desprecio y el odio hacia el régimen de la República Islámica puede verse a simple vista en las calles de Irán. Un ferviente deseo de venganza arde ahora en los corazones de la mayoría de los oprimidos. La intensificación de la guerra Irán-Irak ha ampliado el alcance y el nivel de la lucha de masas, ya sea abierta o clandestina: manifestaciones frecuentes a menudo estallan espontáneamente contra la guerra y contra la República Islámica después de los bárbaros bombardeos a las ciudades por parte de las fuerza aérea iraquí; consignas y pintas llenan las paredes llamando a ¡Muerte a Jomeini! ¡Muerte a la República Islámica!; carteles con la imágen de los "peces gordos" del gobierno son tachadas y cubiertas con barro durante la oscuridad de la noche, las huelgas, aunque siempre terminan en rabiosos ataques del Pasdaran sobre los obreros, se han extendido a las fábricas; la deserción del frente es constante. La batalla entre la revolución y la contrarevolución está en boga en Irán; en su centro está la lucha revolucionaria del Kurdistán. Para los oprimidos en Irán, la guerra revolucionaria en el Kurdistán es un signo de su poderoso potencial revolucionario y una clara muestra de la desesperación de la República Islámica ante la determinación de los oprimidos. No es sorprendente que el Kurdistán sea una de las importantes cuestiones de "interés común" discutida en la reunión de mayo de 1986 en Teherán entre la delegación de EU y la República Islámica.

La creciente desesperación de la República Islámica también puede verse en los recientes cambios en su propaganda ideológica. Por un tiempo, intentaron utilizar la agitación nacionalista y la "defensa de la patria" para agrupar a las masas. Muy pronto esto perdió su valor. Hoy, la agitación nacionalista de Jomeini y sus hombres está dirigida a unir a los generales del ejército y a derrocar a los monarcas en el exterior. Ahora Rafsanjani dice abiertamente a las masas: tal vez no les simpaticemos pero unámonos y acabemos con el enemigo extranjero común y luego enfrentémonos. Especialmente cuando las masas han logrado entender su carácter reaccionario, la guerra del Golfo, anteriormente útil para fortalecer y consolidar las filas de los reaccionarios, ahora se ha convertido en factor desestabilizador. Es una sierra sinfin del régimen de Jomeini: ¡no importa cómo la manejen, ésta destruye! La estructura social y económica de Irán se ha entretegido tan estrechamente alrededor de la guerra que cada cambio de importancia en el curso de ésta sacude toda la sociedad e intensifica la crisis de la República Islámica. Y cualquier fin a la guerra —nada claro en el horizonte— agudizará más sus contradicciones con las masas y dentro de sus propias filas. En cualquier caso, este régimen está cavando su propia tumba.

La guerra del Golfo proporciona una gran exhibición de maniobras internacionales de los imperialistas, y provee un campo de entrenamiento para los oprimidos en el internacionalismo proletario. No sólo las masas tienen la oportunidad de avanzar la lucha contra sus propios gobernantes reaccionarios, sino que al hacerlo asestarán duros golpes a los enemigos de toda la humanidad, que se han establecido con tanta arrogancia aquí en el Golfo. ¡Esta tarea será realizada por los poderosos ejércitos rojos de obreros y campesinos marchando al frente bajo la bandera del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung!

Notas

1. Zbigniew Brzezinski, *Poder y Principio.* p. 454.
2. Citado en Fred Halliday, *¿Amenaza del Oriente?* (Londres: Pelican Books), p. 27.
3. Brzezinski, *Poder y Principio.* pp. 453; 568-569.
4. *Ibid.*, pp. 484; 488-489.
5. *Ibid.*, p. 500.
6. *Informe de la Comisión Tower,* (Nueva York; New York Times Books, 1987), p. 21.
7. Una ciudad de Irak considerada santa por los chiítas.
8. *Informe de la Comisión Tower.*
9. *International Herald Tribune,* 28 de diciembre de 1987.
10. *Ibid.*, 11 de diciembre de 1987.
11. *Ibid.*, 26-27 de diciembre de 1987. □

Burkina Faso

(Viene de la p. 56)

la dominación masculina) pero, como su enfoque para la revolución rural no apuntaba a disolver todas las viejas relaciones de producción, fueron incapaces de superar los inevitables retos que realmente se presentaron para desencadenar las masas de mujeres, y se vieron impedidos por fenómenos tales como el de mujeres que defendían la poligamia porque era una forma de distribuir la atrozmente pesada carga de trabajo, les permitía un espacio en la eterna preñez "para el linaje" y conseguían un poco de descanso. Como el régimen era incapaz de llevar a cabo una política proletaria para resolver el problema de la mujer como parte del desencadenamiento de mujeres (y hombres) para eliminar las viejas relaciones reaccionarias entre el pueblo, se limitaron a hacer decretos proclamando los derechos de la mujer (que en ausencia de una verdadera transformación sólo podían seguir siendo tan vacíos como la "proscripción" del sistema de castas de la India) y combinándolos con un "programa práctico" que equivalía a hacer que la liberación de la mujer dependiera primero que todo, del aumento del número de arados y pozos. En realidad, esta posición es otra versión de la "teoría de las fuerzas productivas" común a los revisionistas de diferente tipo que ven en el incremento en las fuerzas productivas y no la lucha revolucionaria de las masas, como la clave para avanzar la sociedad.

El Derrocamiento de Sankara

Los sectores urbanos que habían apoyado los esfuerzos de Sankara comenzaron a desilusionarse cada vez más con su programa. En particular, estaban mucho menos dispuestos a tolerar sus medidas reformistas que reducían sus comodidades (tan escasas si se comparan con las de los países ricos).

Empleados públicos y otros sectores dejaron de participar regularmente en reuniones políticas y trababajo voluntario rural, y muchos intelectuales se fueron a paises vecinos en busca de empleos mejor remunerados.

Además de esto, se estaba agudi-

zando el enfrentamiento político al interior del mismo CNR, y las organizaciones de izquierda se habían realineado para sacar provecho del debilitamiento del apoyo de Sankara. Los sindicatos comenzaron a ceder, apoyados al menos por dos miembros del estrecho círculo militar dominante de Sankara. Después de una huelga en la primavera de 1984, había despedido a 1200 profesores, reemplazándolos por instructores del CDR, y expulsó del gobierno al ministro de la LIPAD acusándolo de empujar a Burkina a los brazos de los soviéticos y de manipular los CDR.

El primero de mayo de 1987, después que cuatro de las mayores confederaciones de sindicatos presentaron una reivindicación común por el retorno a las "libertades democráticas", fueron arrestados 30 dirigentes de los sindicatos de empleados públicos incluyendo el jefe del pro-soviético LIPAD; incluso un sector manifestó su deseo de ejecutarlo. La llamada moderada revisionista pro-china ULC también fue expulsada del gobierno. Dentro del CNR estalló una división que era cada vez más pronunciada, con los sindicatos y los CDR más o menos en bandos opuestos.

Sankara había propuesto ampliar el CNR y formar un sólo partido para intentar unificar la rápida división de grupos revolucionarios y mantenerlos juntos. Dentro del ejército, muchas de las figuras militares importantes, incluyendo Blaise Compaoré, preferían un frente a un partido único. En medio de las crecientes tensiones y manipulaciones, se estaba planeando el golpe. A pesar de la continua popularidad de Sankara, particularmente entre jóvenes y estudiantes, cuanto más trataba de poner su sello "independiente" sobre el curso de los eventos cambiando de rumbo en medio de la oleada de disputas reformistas, esperando que finalmente pudiera surgir alguna tendencia revolucionaria unificada, tanto más comenzaba a derrumbársele la delgada base no proletaria sobre la que había construido su revolución.

* * *

Cuando Compaoré asumió la presidencia disolvió el CNR, formó el Frente Popular y prometió reintegrar a los profesores despedidos, llevando a cabo una "rectificación", pero conservando los objetivos de la revolución. La línea oficial proveniente de Uagadugú es que Sankara era un hombre aislado, autocrático y que trataba silenciar a muchos de izquierda que le ayudaron en el poder. Aunque es probable que Compaoré encuentre esto útil para continuar gritando consignas "izquierdistas", su ascenso criminal al poder puso un fin brutal a la experiencia de Burkina Faso y es un regreso a un reconocimiento mas "moderado" de la realidad del neocolonialismo.

Cualquier régimen auténticamente revolucionario que confronte la gigantesca tarea de eliminar las viejas relaciones opresivas de Burkina, enfrentará obstáculos extremadamente difíciles. Desde la caida de Sankara, la prensa burguesa se ha regocijado porque éste no pudo mantenerse como el "perturbador" en Africa Occidental francesa. El problema no es qué tanto fracasó el capitán Sankara, sino que su "revolución" *sólo podía* fracasar.

Sankara intentó movilizar al campesinado pero no pudo *apoyarse* en él, quien debe ser la base y el principal punto de apoyo para una auténtica transformación revolucionaria en un país como Burkina Faso. Quería deshacerse de las garras del imperialismo pero permaneció al frente de un aparato estatal reaccionario que había sido creado por los mismos imperialistas. El hecho que fuera asesinado por el mismo ejército neocolonial al que sirvió muestra una vez más, como si el proletariado necesitara de otra lección semejante, que para la destrucción del aparato del Estado las masas revolucionarias no tienen substituto.

La relativamente fácil toma del poder de Sankara en 1983 dejó prácticamente intactos, en su esencia, al viejo poder estatal y al viejo sistema social. A pesar de esto, los imperialistas occidentales no fueron indiferentes a este intento de desviar el camino neocolonial tradicional, y sus necesidades globales en el mundo actual aceleraron sus manipulaciones políticas y financieras para normalizar el guión, después de tolerar un breve coqueteo con la socialdemocracia africana.

La representación de esta escena, al precio de un dominio fortalecido sobre los oprimidos, afianza el veredicto que ninguna clase social diferente al proletariado puede representar sus intereses auténticamente *revolucionarios* y que ante el difícil y exigente camino de la guerra popular y la lucha consciente de las masas, no son válidos los atajos para liberarse del imperialismo. □

Fuentes Adicionales

Africa Confidential, 21 de octubre de 1987, 26 de octubre de 1987, "Burkina Faso: El fin".

Carrefour Africain, 23 de octubre de 1987 (Ouagadougou - órgano semanal del gobierno popular).

Jeune Afrique, No. 1399 (28 de octubre de 1987), No. 1400 (4 de noviembre de 1987), No. 1401 (11 de noviembre de 1987), incluye entrevistas con Thomas Sankara.

Le Monde, 17, 21, 22, 24 de octubre de 1987.

Le Monde Diplomatique, feb. de 1985, nov. de 1987, artículos de Pascal Lazabeé; marzo de 1984, artículo de Jean Ziegler.

Marchés Tropicaux et Mediterraneens, 16, 10, 23 de octubre de 1987.

West Africa, "Hacia el Autosostenimiento", 14 de enero de1985; "Avanzar a la Agitación", 26 de octubre de 1987.

Notas

1. *The Guardian*, 17 de octubre de 1987.
2. *Afrique-Asie*, No. 318, 12 de marzo de 1984, p. 21.
3. Citado en *Genève-Afrique*, 24 (1), 1986, p. 39.
4. Jean Ziegler, *La Victoire des Vaincus*, (París: Seuil, 1988), p. 192.
5. Ziegler. En el capítulo cuarto hay un interesante recuento de las tradiciones tribales y de la vida de las campesinas.
6. Ver capítulo cuatro de Réné Dumont, *Pour l'Afrique J'acusse*, (París: Plon, 1986).
7. Relatado por Ziegler, pp. 176, 226.
8. Bonaventure Traoré, "Una Botella de Cerveza o una calabaza de dolo", *Le Monde Diplomatique*, marzo de 1984.
9. Dumont, pp. 60-61.
10. De una entrevista con el agrónomo francés Réné Dumont.
11. Citado en *Newsweek*, "Tenemos que Depender de Nosotros Mismos", 19 de noviembre de 1984.
12. Ziegler, p. 163.
13. Basado en experiencias directas de Réné Dumont.
14. *Afrique Internationale*, 199: noviembre de 1987, p. 16.
15. Ver Pierre Engelbert, *La Révolution Burkinabè*, (París: Harmattan, 1986) y *Libération Afrique*, especial sobre Alto Volta, septiembre de 1984.
16. Ver *Le Nouvel Observateur*, 29 de Octubre de 1987 y Ziegler, p. 157. También se dijo que Compaoré era cercano al prosoviético LIPAD.
17. Sennen Andriamirado, *Sankara el Rebelde*, (París: Jeune Afrique, 1987) p. 214. □